

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE  
INTERVENCIÓN SOCIOEDUCATIVA  
REALIZADO EN EL  
I.E.S. EMILIO ALARCOS DE GIJÓN**

**Julio 2003**

<b>1.- CONTEXTUALIZACIÓN.....</b>	<b>4</b>
1.1.- GÉNESIS DEL PROYECTO.....	4
1.2.- EL I.E.S. EMILIO ALARCOS Y LOS BARRIOS DEL NATAHOYO Y MOREDA.....	5
<b>2.- EVALUACIÓN POR OBJETIVOS.....</b>	<b>9</b>
2.1.- OBJETIVOS GENERALES.....	9
2.2.- ÁREA DE OCIO Y TIEMPO LIBRE.....	10
2.2.1.- <i>Objetivos e indicadores.</i> .....	10
2.2.2.- <i>Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.</i> .....	12
2.2.3.- <i>Valoración de la consecución de los objetivos.</i> .....	14
2.3.- ÁREA DE HÁBITOS DE VIDA.....	18
2.3.1.- <i>Objetivos e indicadores.</i> .....	18
2.3.2.- <i>Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.</i> .....	20
2.3.3.- <i>Valoración de la consecución de los objetivos.</i> .....	20
2.4.- ÁREA FORMATIVA.....	28
2.4.1.- <i>Objetivos e indicadores.</i> .....	28
2.4.2.- <i>Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.</i> .....	29
2.4.3.- <i>Valoración de la consecución de los objetivos.</i> .....	29
2.5.- ÁREA FAMILIAR.....	32
2.5.1.- <i>Objetivos e indicadores.</i> .....	32
2.5.2.- <i>Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.</i> .....	34
2.5.3.- <i>Valoración de la consecución de los objetivos.</i> .....	34
2.6.- ÁREA DE COORDINACIÓN.....	37
2.6.1.- <i>Objetivos e indicadores.</i> .....	38
2.6.2.- <i>Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.</i> .....	39
2.6.3.- <i>Valoración de la consecución de los objetivos.</i> .....	43
<b>3.-VALORACIÓN DEL RECURSO POR PARTE DE LOS USUARIOS Y DE LOS PROFESIONALES IMPLICADOS, EXTERNOS AL EQUIPO DE INTERVENCIÓN SOCIOEDUCATIVA.....</b>	<b>46</b>
3.1.- USUARIOS.....	47
3.1.1.- <i>Menores con los que se ha intervenido.</i> .....	47
3.1.2.- <i>Familias de los menores.</i> .....	52
3.2.- PROFESIONALES IMPLICADOS.....	58
3.2.1.- <i>Profesores tutores.</i> .....	58
3.2.2.- <i>Equipo Directivo del I.E.S. Emilio Alarcos.</i> .....	59
3.2.3.- <i>Equipo de Orientación.</i> .....	61
3.2.4.- <i>Personal voluntario y de prácticas.</i> .....	64
<b>4. ANÁLISIS DE LOS ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DE LOS PRINCIPALES ELEMENTOS QUE CARACTERIZAN EL PROGRAMA.....</b>	<b>75</b>
4.1. UBICACIÓN DEL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO EN LAS INSTALACIONES DE UN I.E.S. .	75
4.2. TRABAJO EN EL GRUPO DE HÁBITOS DE VIDA.....	77
4.3. TRABAJO CONJUNTO CON MENORES “NORMALIZADOS” Y MENORES EN SITUACIÓN DE RIESGO SOCIAL.....	78

<b>5. CONCLUSIONES Y PISTAS PARA CONTINUAR LA INTERVENCIÓN. ...</b>	<b>79</b>
<b>6. ANEXOS .....</b>	<b>83</b>
<b>ANEXO 2: PERFIL DE LA POBLACIÓN ASISTIDA. ....</b>	<b>83</b>
<b>ANEXO 1: DEFINICIÓN: MENOR EN SITUACIÓN DE RIESGO SOCIAL ....</b>	<b>84</b>
<b>ANEXO 2: PERFIL DE LA POBLACIÓN ASISTIDA. ....</b>	<b>86</b>
<b>ANEXO 3: GRÁFICOS DE LA ASISTENCIA AL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO.....</b>	<b>92</b>
<b>ANEXO 4: CUESTIONARIOS ELABORADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN .....</b>	<b>94</b>
<b>ANEXO 5: CARTA DE LOS MENORES DEL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO AL DIRECTOR DEL I.E.S. ....</b>	<b>103</b>

## **1.- CONTEXTUALIZACIÓN.**

### **1.1.- Génesis del proyecto.**

El Programa de Intervención Socioeducativa con menores (12-18 años) surge como una demanda que realiza la Consejería de Asuntos Sociales a la Fundación C.E.S.P.A.-Proyecto Hombre Asturias, para abordar desde un planteamiento preventivo-educativo la actual problemática de los menores, especialmente aquéllos denominados menores en situación de “riesgo social”.

A raíz de esta demanda se diseña un proyecto marco, *El Proyecto de Intervención Socioeducativa con Menores*, que pretende intervenir sobre la totalidad del colectivo de menores de entre 12 y 18 años de edad de una zona geográfica y comunitaria delimitada y con un Instituto de Enseñanza Secundaria que le sirva de referencia. Entendemos que el sistema educativo es el instrumento normalizador fundamental y referente obligado de todas las actuaciones educativas, por lo tanto, la ubicación física del proyecto estará preferentemente en el propio instituto o en su defecto, se encontrará vinculado directamente a este. Aunque la población diana es la población total de esta edad, el proyecto pretende incidir especialmente en los menores en situación de riesgo social de entre 12 y 16 años (ver definición de menor en situación de riesgo social empleada, en el anexo 1).

La Consejería de Asuntos Sociales, coordinada con la Administración Educativa, y en concierto con la Fundación C.E.S.P.A. pretende con esta iniciativa preventiva de intervención socioeducativa dar respuesta a la demanda creciente de profesores y familias de ayuda para abordar ciertas problemáticas que presentan algunos menores. Se decide poner en práctica este proyecto, como experiencia piloto, en un Centro de Enseñanza Secundaria, teniendo en cuenta que es la primera vez que se implementa un programa de este tipo, uniendo así la educación social con la enseñanza formal.

En mayo del año 2000 se establecieron los primeros contactos entre el equipo de Intervención Socioeducativa y el Equipo Directivo del I.E.S. Emilio Alarcos de Gijón. Una vez establecidos los primeros acuerdos, el Programa fue presentado al Departamento de Orientación y, a través de éste, a los Tutores de la E.S.O. A la par de

la presentación se realizaron una serie de encuentros con los tutores para recabar información sobre el Centro y el alumnado. Durante los meses de julio y agosto, se realiza un Estudio de la Realidad que ayuda al equipo de educadores encargados del programa a conocer la realidad sobre la que van a intervenir y para la elaboración del Programa de Intervención Socioeducativa para el I.E.S. Emilio Alarcos a partir del Proyecto Marco. En Septiembre de 2000, con el inicio del curso escolar 2000-2001 se comienza a trabajar en el instituto, disponiendo de un aula para el Espacio Socioeducativo a partir de octubre de ese año y hasta julio del 2003. La ubicación del Espacio Socioeducativo varió en cada uno de los cursos: así, el 2000-2001 el aula estaba en un antiguo laboratorio en un segundo piso, el 2001-2002 en un aula en el primer piso, cerca de conserjería, y por último el 2002-2003 en un taller en un edificio anexo al edificio principal. Por otra parte se dispuso de un despacho convenientemente acondicionado desde finales del curso 2000-2001 hasta enero de 2003.

## **1.2.- El I.E.S. Emilio Alarcos y los barrios del Natahoyo y Moreda.**

El I.E.S. Emilio Alarcos es un instituto situado en la zona noroeste de Gijón. La zona de influencia del I.E.S. Emilio Alarcos son los barrios del Natahoyo y de Moreda. Los alumnos del Centro provienen principalmente del barrio del Natahoyo (en concreto de la zona delimitada por las Avenidas del Príncipe de Asturias, la Avenida de Galicia, la Avenida Juan Carlos 1º y Calle Dos de Mayo), del de Moreda, y en menor porcentaje de La Calzada.

La principal razón de que se asignara este Centro por parte de la Consejería de Educación para llevar a cabo el programa fue la buena disposición de los componentes del equipo directivo de aquel momento y la sensibilidad manifiesta en trabajar con la población en situación de riesgo social, que se había plasmado hace tiempo en solicitar programas de diversificación, solicitar profesorado de servicios a la comunidad, etc.

La población de alumnos que estudian la E.S.O. en el Emilio Alarcos, aunque en descenso, se puede situar entre 500 y 600 alumnos, ofertando el Centro además estudios de bachillerato y un programa de grado medio para el curso 2002-2003. Hay que destacar la circunstancia, que afortunadamente terminó el curso 2002-2003, que el alumnado de la E.S.O. estaba ubicado en dos Centros. Así el segundo ciclo se estudiaba

en el Instituto Emilio Alarcos mientras que el primer ciclo, aunque dependiendo del Emilio Alarcos, continuaba en las instalaciones del C.P. Lloreu (barrio del Natahoyo). Esta separación física y afectiva entre los estudiantes de los dos ciclos fue un condicionante en el desarrollo del programa, condicionante que fue resuelto en el curso 2002-2003 al ampliarse el Centro situado en la calle Desfiladero de los Arrudos y reagrupar a todo el alumnado de la E.S.O. en el mismo Centro.

El barrio de Moreda es un barrio de reciente construcción que surge como intento de dar respuesta a una mayor demanda de vivienda coincidiendo con una época de crecimiento económico y con condiciones favorables para la adquisición de éstas. Surge como un barrio claramente delimitado por las infraestructuras ya existentes con anterioridad a la aparición de este nuevo barrio (delimitado al norte por la Avda. de Juan Carlos I, al sur por la vía ferroviaria de Renfe, al este por la estación de Renfe y al oeste por la Avda. Príncipe de Asturias que lo separa del barrio de Tremañes). Así como el barrio del Natahoyo tiene un amplio protagonismo en la historia de Gijón, el de Moreda, ocupando los antiguos solares de la fábrica de Moreda, tiene como barrio residencial una historia de 5-8 años.

El barrio del Natahoyo está delimitado al norte por el mar Cantábrico, al sur por la Avda. Juan Carlos I que lo separa del barrio de Moreda, al este por la Plaza de la Estación del Norte y al oeste por la Avda. Cuatro Caminos.

Desde principios de siglo y hasta prácticamente nuestros días el barrio de La Calzada y el del Natahoyo aparecen muy relacionados y referenciados como las zonas proletarias y obreras por excelencia de la ciudad, recibiendo en la época de la industrialización un gran aporte de trabajadores inmigrantes, con una diferencia: El Natahoyo se distinguiría por un más alto componente de población autóctona frente a los aportes migratorios recibidos por la Calzada. El carácter industrial ha constituido el principal rasgo de su identidad, con una gran tradición de movimiento obrero, reivindicativo, de un colectivo internamente cohesionado, de una cultura obrera con valores como solidaridad, organización, acción colectiva... Sin embargo, los autores consultados (Vega, Parrilla, Álvarez...) reconocen que el carácter reivindicativo ha decaído apreciablemente. En las dos últimas décadas sí ha habido grandes movilizaciones en torno a conflictos relacionados con la defensa del empleo por parte de los trabajadores de los astilleros, sin embargo, siguiendo el estudio de Parrilla y Álvarez Álvarez, otro tipo de “causas” solidarias como la integración de minorías, la

solidaridad con el Tercer Mundo, etc., no tienen una gran acogida, la solidaridad del barrio se queda para los problemas del barrio pero no traspasa este ámbito territorial. Por otra parte, las nuevas generaciones están en gran medida ausentes en la asociación de vecinos, que quizá y dado que ya no tienen reivindicaciones elementales básicas (asfaltado, alumbrado, condiciones de vida, servicios básicos...) han perdido mucha fuerza y muy pocos se afilian a organizaciones políticas o sindicales, mostrando mayor inclinación por lo cultural y deportivo que por lo político y social.

Hemos entrevistado a diversas personas y asociaciones, en cierta medida representativas, que vienen trabajando en el barrio del Natahoyo y La Calzada desde hace años. Consideramos significativa la coincidencia en la descripción del barrio, salvo matices provenientes del campo desde el que trabajan, de personas que representan instituciones tan diferentes como pueden ser los educadores de calle de Barrio Bajo, el responsable del Centro de Iniciativas Solidaridad y Empleo, la policía de barrio, el párroco de Fátima y el de San Esteban (Natahoyo), el coordinador de Abierto hasta el Amanecer, las trabajadoras sociales de la zona, la trabajadora social de la Asociación de Secretariado General Gitano o el director del Ateneo. Preguntados sobre las características del barrio (algunos de La Calzada, pero creemos poder hacer extensibles estas características al Natahoyo), comentan:

- Se mantiene el concepto y la conciencia de barrio y es un barrio solidario.
- Es un barrio periférico y proletario, con todo lo bueno y lo malo que ello conlleva.
- Zona obrera deprimida, castigado por el paro, sobre todo juvenil, y con muchas personas prejubiladas. Paso de barrio industrial a vivir del comercio y los servicios, pero se le ve poco futuro, aunque dispone de bastantes recursos.
- Un barrio participativo y reivindicativo (aunque según varios entrevistados esto se este perdiendo, incluso alguno mantenía que “*de reivindicativo nada de nada*”), muchas asociaciones e historia de movimiento vecinal.
- En referencia a lo anterior uno de los entrevistados comentaba la pérdida del papel representativo y movilizador de toda la población del barrio de las asociaciones de vecinos al depender en exceso de partidos políticos afines.
- Únicamente un entrevistado comentó como problema el de las drogas, pero según su parecer éste ahora era menor que hace unos años.
- Actualmente conviven personas de mayor poder adquisitivo (nuevas construcciones) con otras de menor (antiguos residentes) pero es un fenómeno

reciente y todavía no ha dado problemas. Hay zonas deterioradas pero muy localizadas donde se sitúan minorías étnicas, culturales...dos de las personas entrevistadas lo veían como un futuro foco de conflictos al verse esta población desplazada por los nuevos residentes.

- Según información de la policía no es un barrio muy conflictivo, aunque la problemática es mayor con los menores que con jóvenes y adultos. Es un grupo localizado y pequeño aunque da bastantes problemas.
- Núcleos nuevos (Moreda tiene 5-6 años), lo que supone mucha población joven.



## **2.- EVALUACIÓN POR OBJETIVOS.**

En este apartado pretendemos evaluar la eficacia del programa en cuanto al grado de consecución de los objetivos formulados a lo largo de estos tres cursos. En un primer punto, mostramos los objetivos generales propuestos para estos tres cursos, objetivos que emanan del Proyecto de Intervención Socioeducativa. Después, presentamos la evaluación de los objetivos específicos por las áreas de intervención explicitadas en el Proyecto (de ocio y tiempo libre, de hábitos de vida, formativa, familiar y de coordinación).

### **2.1.- Objetivos Generales.**

- I.- Dar a conocer el Programa de Intervención Socioeducativa y a los profesionales que lo componen.
- II.- Convertirse en adultos significativos para el mayor número de menores posible e iniciar el trabajo socioeducativo con ellos.
- III.- Dar respuesta, a las necesidades planteadas y detectadas, de alumnos, profesores y padres y que guarden relación con los Objetivos Generales del Proyecto de Intervención Socioeducativa.
- IV.- Actuar de forma coordinada con los profesionales del Instituto de Enseñanza Secundaria (I.E.S.).
- V.- Colaborar y cooperar con los Servicios Sociales de Base y otros agentes socioeducativos de la zona.
- VI.- Poner en funcionamiento el Espacio Socioeducativo.
- VII.- Dinamizar el Instituto (entendido como favorecer la realización y participación en actividades por parte del alumnado y profesorado).

## **2.2.- Área de Ocio y Tiempo Libre.**

### **2.2.1.- Objetivos e indicadores.**

A) Dar a conocer el Espacio Socioeducativo y a los educadores de éste al alumnado. *En atención al O.G. I.*

#### **Indicadores :**

- Número de alumnos que han participado en tutorías.
- Número de alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo por las tardes y fines de semana (se excluyen a los alumnos que han participado en tutorías, torneo lúdico deportivo y otras actividades realizadas por la mañana).
- Tanto por ciento de alumnos del I.E.S. que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo

B) Puesta en marcha del Espacio Socioeducativo como lugar de encuentro entre menores y entre éstos y los educadores. *En atención al O.G. VI.*

#### **Indicadores:**

- Número de alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo por las tardes y fines de semana (se excluyen a los alumnos que han participado en tutorías, torneo lúdico deportivo y otras actividades realizadas por la mañana).
- Total de presencias acumuladas en el Espacio Socioeducativo.
- Media diaria de menores que acuden al Espacio Socioeducativo.
- Tanto por ciento de alumnos del I.E.S. que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo

C) Ofertar y desarrollar un Programa de Actividades de Ocio y Tiempo Libre atractivo a los menores. *En atención al O.G. I / VI / VII.*

#### **Indicadores:**

- Número de alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo por las tardes y fines de semana (se excluyen a los alumnos que han participado en tutorías, torneo lúdico deportivo y otras actividades realizadas por la mañana).
- Grado de satisfacción de los menores que han participado en salidas de fin de semana, semana santa y campamento de verano, extraído de las evaluaciones realizadas con ellos.

D) Estar presentes en la vida y en la dinámica del Centro, manteniendo una presencia regular y cotidiana , versus puntual y extraordinaria, en éste. *En atención al O.G. I / VI.I*

**Indicadores:**

- Días que permanece abierto el Espacio Socioeducativo.
- Número y tipo de actividades del I.E.S. con las que se colabora????
- Número y tipo de actividades realizadas en colaboración con el profesorado????

E) Conseguir la participación de los menores en las actividades que planteemos. *En atención al O.G. I / II / VI .*

**Indicadores:**

- Número de alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo por las tardes y fines de semana (se excluyen a los alumnos que han participado en tutorías, torneo lúdico deportivo y otras actividades realizadas por la mañana).
- Tanto por ciento de alumnos del I.E.S. que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo.
- Media de asistencia a salidas de fin de semana, semana santa y campamento de verano.

F) Desarrollar distintas actividades que busquen diferentes grados de implicación y participación, con el que contactar con el máximo número de menores posible. *En atención al O.G. I / II / VI / VII .*

**Indicadores:**

- Número de alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo por las tardes y fines de semana (se excluyen a los alumnos que

han participado en tutorías, torneo lúdico deportivo y otras actividades realizadas por la mañana).

- Tanto por ciento de alumnos del I.E.S. que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo.
- Media de asistencia a salidas de fin de semana, semana santa y campamento de verano.

### **2.2.2.- Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.**

- Contacto habitual con los menores en los recreos durante los tres cursos.
- Salidas de un día:
  - Curso 2000-2001: 6 salidas.
  - Curso 2001-2002: 9 salidas.
  - Curso 2002-2003 (hasta el 30 de abril): 5 salidas.
- Salidas de dos-tres días:
  - Curso 2000-2001: 18 días.
  - Curso 2001-2002: 23 días.
  - Curso 2002-2003 (hasta el 30 de abril): 10 días.
- Campamento de verano en la primera quincena de julio de 2001 y de 2002.
- Presentación del programa a todo el alumnado de la E.S.O., en las Jornadas de Acogida del Instituto (septiembre de 2000).
- Participación en tutorías:
  - Curso 2000-2001:
    - + Realización de una encuesta sobre actividades de tiempo libre y demandas de la población escolar de 1º y 2º de la E.S.O. (septiembre).
    - + Montaje audiovisual para el grupo de diversificación de 3º de la E.S.O. (Noviembre).
  - Curso 2001-2002:
    - + Presentación y explicación de lo qué es el Espacio Socioeducativo para el primer ciclo de la E.S.O. (septiembre-octubre).
    - + Tutorías con un grupo de 4º de E.S.O. sobre prevención de consumo de drogas (marzo - abril).
  - Curso 2002-2003 (hasta el 30 de abril):

- + Presentación y explicación de lo qué es el Espacio Socioeducativo para el primer ciclo de la E.S.O. (octubre).
- Organización de un torneo lúdico-deportivo y realización de éste para el primer ciclo de la E.S.O. :
  - Curso 2000-2001: 42 participantes (octubre).
  - Curso 2001-2002: 22 participantes (octubre).
  - Curso 2002-2003: 87 participantes (diciembre-enero).
- Campeonatos deportivos:
  - Ping-pong (diciembre de 2000; marzo de 2001; noviembre de 2001; junio de 2002 y marzo de 2003).
  - Fútbol (diciembre de 2000, octubre de 2001).
  - Triangular de fútbol, alumnos; profesores; menores del Espacio Socioeducativo (junio de 2002).
- Campeonatos de juegos de mesa (noviembre-diciembre de 2000, octubre-noviembre del 2001, junio de 2002).
- Videofórum, actividad semanal los meses de noviembre y diciembre de 2000, de enero a junio de 2001 y quincenal en el curso 2001-2002 y en septiembre-octubre de 2002.
- Talleres:
  - Manualidades (diciembre de 2000, enero y octubre de 2001, de octubre a diciembre de 2002 y de febrero a mayo de 2003).
  - Internet (de febrero a junio de 2001 y de diciembre a junio de 2002).
  - Teatro (febrero y marzo de 2001 y de abril a junio de 2002).
  - Cajón flamenco (de abril a junio de 2003).
- Participación y colaboración en la fiesta de Navidad (2001) y en la fiesta de fin de curso del I.E.S. (2001 y 2002).
- Organización y salida con actividades de aventura con dos cursos de 2º de E.S.O. (mayo de 2000).
- Realización junto con un pequeño grupo de menores de una campaña de “promoción” del Espacio Socioeducativo (noviembre de 2000).

- Establecimiento de un Punto de Información Juvenil en el Espacio Socioeducativo (durante los tres cursos).

### 2.2.3.- Valoración de la consecución de los objetivos.

- *Dar a conocer el Espacio Socioeducativo y a los educadores de éste al alumnado.*

1) Número de alumnos que han participado en tutorías.

Curso 2000-2001: aproximadamente 500.

Curso 2001-2002: aproximadamente 450.

Curso 2002-2003: aproximadamente 196 (hasta el 30 de abril).

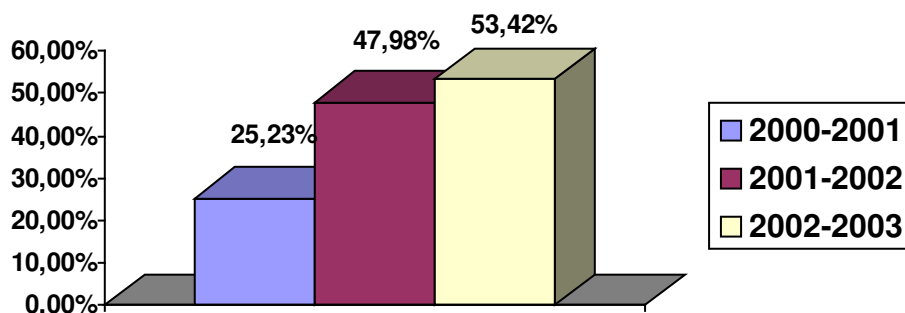
2) Número de alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo por las tardes y fines de semana (se excluyen los de tutorías, torneo lúdico deportivo y otras actividades realizadas por la mañana).

Curso 2000-2001: 113.

Curso 2001-2002: 227.

Curso 2002-2003: 234 (hasta el 30 de abril).

3) Tanto por ciento de alumnos del I.E.S. que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo.



Gracias a la participación en las tutorías o en las jornadas de acogida (actividad que se realiza a principio de cada curso escolar en la que se persigue el objetivo de un primer contacto del alumnado con los que van a ser sus profesores y su nuevo centro educativo) y como muestran el indicador 2 y 3 el número y porcentaje importante de

alumnos diferentes que han participado en actividades del Espacio Socioeducativo, se considera que éste objetivo ha sido alcanzado.

- *Puesta en marcha del Espacio Socioeducativo como lugar de encuentro entre menores y entre éstos y los educadores.*

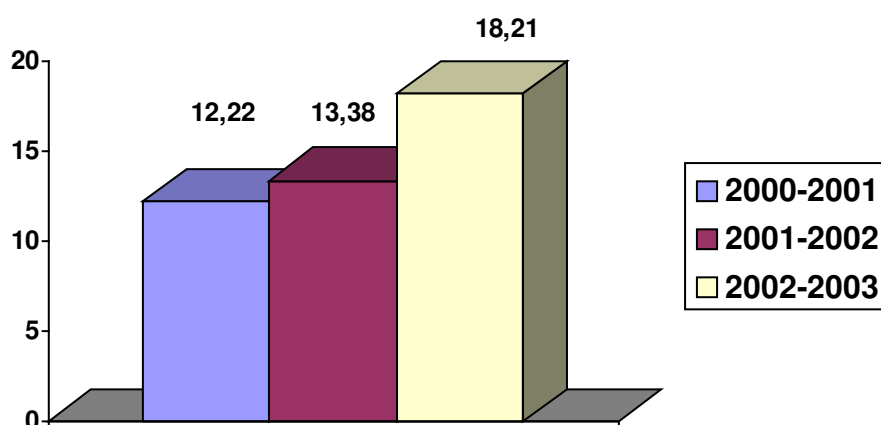
4) Total de presencias acumuladas en el Espacio Socioeducativo.

Curso 2000-2001: 1.636.

Curso 2001-2002: 2.158.

Curso 2002-2003: 2.112 (hasta el 30 de abril).

5) Media diaria de menores que acuden al Espacio Socioeducativo.



Curso 2002-2003 hasta el 30 de abril.

Viendo el número de alumnos diferentes que han participado en el Espacio Socioeducativo y el total de presencias acumuladas en éste, el E.S. si ha cumplido el papel de encuentro entre los menores y entre éstos y el equipo de educadores; a destacar el hecho de que también ha servido en varios casos para integrar a menores que venían nuevos al I.E.S. o a Gijón (de otras zonas de Asturias, de otras comunidades autónomas o extranjeros) o alumnos con especiales dificultades para relacionarse con sus iguales y que estaban sin grupo de amigos ni conocidos en el Centro, por lo que también ha cumplido un papel socializador e integrador para estos alumnos. *“Era muy introvertida y solitaria y saco amigos. Ahora tiene un buen número de amigos”, “salía poco por las tardes, leía mucho y le ayudó a integrarse y tener amigos”, “la integraron muy bien y se le respetaba y le ayudó a superar el complejo o defecto físico que tenía”*. Valoramos

también muy positivamente para la consecución de ese objetivo el que se haya mantenido el mismo equipo de educadores los tres cursos.

- *Ofertar y desarrollar un Programa de Actividades de Ocio y Tiempo Libre atractivo a los menores.*

6) Grado de satisfacción de los menores que han participado en salidas de fin de semana, semana santa y campamento de verano, extraído de las evaluaciones realizadas con ellos.

Siendo 1 el mínimo y 5 el máximo

- Infraestructura y organización: 3,69.
- Actividades realizadas: 3.94.
- Ambiente de convivencia (respeto, cumplimiento de normas, relación): 4.
- Participación y trabajo en equipo: 3,53.

Se ha ofertado, como se muestra en las actividades realizadas, una oferta amplia de actividades de tiempo libre con una participación importante de menores del I.E.S. Ha sido una oferta atractiva como puede verse tomando como referencia el grado de satisfacción de los menores que han participado.

Quizá la mayor objeción en cuanto a la consecución de este objetivo sea el que se han realizado muchas actividades, con una participación adecuada, pero han quedado un tanto desligadas entre sí, sin formar parte de un verdadero programa, dependiendo siempre del volumen de trabajo que se tuviese en otras áreas????????????????????

La media de asistencia diaria al Espacio Socioeducativo ha pasado de 12,22 menores por día durante el curso escolar 2000-2001 a 18,22 el curso 2002-2003. Es importante este incremento en la medida que coincide con el lógico distanciamiento de los menores más mayores que acudían al E.S. desde sus inicios (finalización de los estudios, abandono del sistema educativo, derivación a otras opciones formativas, realización de otras actividades de tiempo libre, inserción en el mercado laboral...) y se debe a una incorporación alta de alumnos nuevos del primer ciclo de la E.S.O. y de alumnos no pertenecientes al I.E.S.

Para lograr esta incorporación de alumnos del primer ciclo de la E.S.O., alumnos que no habían participado en las actividades del E.S., se realizaron, al comienzo del curso



escolar 2002-2003, tutorías en las cuales se les invitó a participar en el torneo lúdico-deportivo y se les hizo una presentación de las actividades y del Espacio Socioeducativo.

- *Estar presentes en la vida y en la dinámica del Centro, manteniendo una presencia regular y cotidiana, versus puntual y extraordinaria, en éste.*

7) Días que permanece abierto el Espacio Socioeducativo

Curso 2000-2001: 140 días.

Curso 2001-2002: 168 días.

Curso 2002-2003: 116 días (hasta el 30 de abril).

Este ha sido un objetivo alcanzado dado que el recurso se ha mantenido abierto durante todo el curso escolar salvo aquellos días que por razones ajenas a la voluntad del equipo educativo no ha podido ser así, además a esto hay que añadir la presencia regular en los recreos, el trabajo de las mañanas (al estar ubicados dentro del centro se favorecía el contacto con profesorado y alumnado), así como la presencia y participación en fiestas y las colaboraciones realizadas con el profesorado (ver área de coordinación al respecto) .

- *Conseguir la participación de los menores en las actividades que planteemos.*

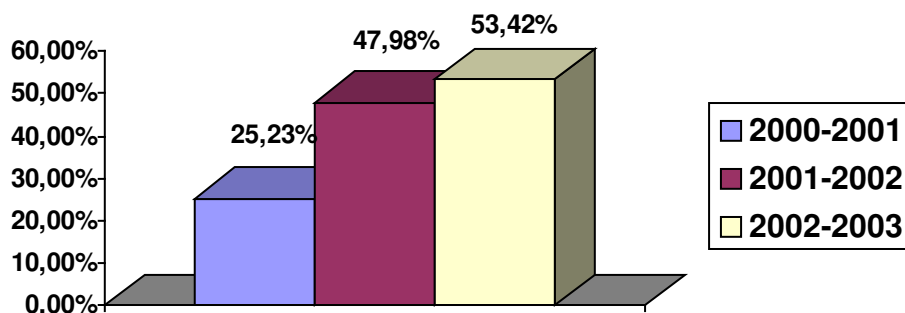
8) Media de asistencia a salidas en fin de semana, semana santa y campamento de verano:

Curso 2000-2001: 11,76.

Curso 2001-2002: 12,88.

Curso 2002-2003: 12,46.

9) Tanto por ciento de alumnos del I.E.S. que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo.



Como muestra los indicadores 2, 8 y 9 la participación en las actividades planteadas ha sido alta. Este índice de participación es muy alto para alumnos de secundaria los cuales no suelen participar en las actividades extraescolares propuestas por los I.E.S. Otro aspecto a tener en cuenta a la hora de valorar la participación de los menores es que ha habido un aumento considerable en el tanto por ciento de alumnos del I.E.S que han participado en una o más actividades del Espacio Socioeducativo en un período de tiempo más corto en el curso escolar 2002-2003 (desde el inicio del curso escolar hasta el 30 de abril).

- *Desarrollar distintas actividades que busquen diferentes grados de implicación y participación, con el que contactar con el máximo número de menores posible.*

Se han realizado actividades abiertas para cualquier alumno del centro, actividades para las personas que acuden habitualmente al Espacio Socioeducativo y actividades para los componentes del Grupo Hábitos de Vida. De las actividades abiertas realizadas fueron los torneos deportivos los que mejor sirvieron para contactar con menores que antes no habían participado en actividades del Espacio Socioeducativo. Con respecto a la participación de los alumnos en estos torneos deportivos hay que destacar que el número de menores que han participado ha bajado en el curso 2001-2002 ya que no se pudo realizar en horario escolar (recreo) al no poder utilizar las instalaciones del colegio por saturación de menores. A lo largo de estos tres cursos, se ha contactado con la mayoría de los menores “en situación de riesgo social” que nos hemos propuesto a raíz de las demandas hechas por los tutores, departamento de orientación y equipo directivo.

### **2.3.- Área de Hábitos de Vida.**

#### **2.3.1.- Objetivos e indicadores.**

A) Crear al menos, un grupo de menores dónde el 40 % de los componentes deberán cumplir los requisitos que definen a un menor como en situación de riesgo.

##### **Indicadores:**

- Tanto por ciento de alumnos en situación de riesgo en el Grupo de Hábitos de Vida. (Ver en Anexo 1 la definición de menor en situación de riesgo social).

- Participantes en el Grupo Hábitos de Vida .
- Permanencia en el Grupo de Hábitos de Vida.

Mantener ese grupo y crear uno nuevo en el primer cuatrimestre del curso 2002-2003.

*En atención al O.G. II.*

Para el grupo:

A.1. Establecer unas normas grupales (explícitas e implícitas) que eviten la discriminación de cualquier miembro y favorezcan el crecimiento personal y grupal.

**Indicadores:**

- Valoración de la pertenencia al Grupo de Hábitos de Vida por parte de los menores.
- Valoración sobre el sentimiento de discriminación, clima de confianza, participación y respeto en el Grupo Hábitos de Vida y sobre el aumento del conocimiento entre ellos por parte de los menores pertenecientes al grupo

A.2. Aumentar el conocimiento entre las personas del grupo.

**Indicador:**

- Valoración sobre el sentimiento de discriminación, clima de confianza, participación y respeto en el Grupo Hábitos de Vida y sobre el aumento del conocimiento entre ellos por parte de los menores pertenecientes al grupo

A.3. Crear un clima de confianza, participación y respeto entre los componentes del grupo.

**Indicador:**

- Valoración sobre el sentimiento de discriminación, clima de confianza, participación y respeto en el Grupo Hábitos de Vida y sobre el aumento del conocimiento entre ellos por parte de los menores pertenecientes al grupo

A.4. Conseguir que los educadores sean “adultos cercanos, significativos y que sirvan de referente” a los miembros del grupo.

**Indicador:**

- Caracterización de los educadores respecto a los menores por los componentes del Grupo Hábitos de Vida.

A.5. Realizar una Evaluación Diagnóstica de los grupos.

**Indicador:**

- Consideración de la influencia y en qué sentido fue ésta, por parte de los menores del Grupo Hábitos de Vida del tiempo pasado en el Espacio Socioeducativo.

B) Concienciar a los profesores tutores y a los padres, de la importancia de trabajar el Área de Hábitos de Vida con los menores. *En atención al O.G. I / II.*

**Indicadores:**

- Valoración de la importancia de trabajar en grupo con los menores el uso del tiempo libre y hábitos de vida saludables por parte las familias de los menores y de los profesores tutores .

C) Realizar pequeños programas sobre temas concretos de éste área en demanda de los usuarios y/o necesidades detectadas. *En atención al O.G. II / III.*

**Indicadores:**

- Número de participantes en talleres desarrollados dentro del Área de Hábitos de Vida .

**2.3.2.- Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.**

- Reuniones semanales de grupo (desde noviembre de 2000 hasta marzo de 2003).
- Taller prevención consumo de drogas (marzo y abril de 2002).
- Taller prevención conductas violentas ( octubre y noviembre 2003).
- Taller de sexualidad marzo (de marzo a junio del 2001 y abril y mayo del 2002 ).
- Orientación formativo-laboral.
- Entrevistas individuales con los menores y con sus familias.
- Salidas de convivencia: de un día, de fin de semana y campamento (ver apartado Área de Ocio y Tiempo Libre).

**2.3.3.- Valoración de la consecución de los objetivos.**

- *Crear al menos, un grupo de menores dónde el 40 % de los componentes deberán cumplir los requisitos que definen a un menor como en situación de riesgo. Mantener ese grupo y crear uno nuevo en el primer cuatrimestre del curso 2002-2003.*

1) Tanto por ciento de alumnos en situación de riesgo en el Grupo Hábitos de Vida (según la definición empleada en el Anexo I)

Curso 2000-2001: 28,5 %.

Curso 2001-2002: 33 %.

Curso 2002-2003: 40 %.

2) Participantes en el Grupo Hábitos de Vida

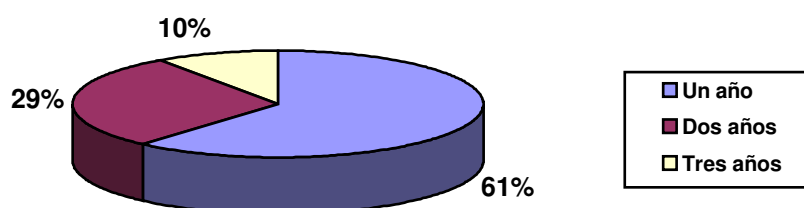
Curso 2000-2001: 14.

Curso 2001-2002: 21.

Curso 2002-2003: 17.

Un total de 31 menores diferentes.

3) Permanencia en el Grupo de Hábitos de Vida



Durante los tres cursos escolares que ha durado esa experiencia se ha mantenido el Grupo Hábitos de Vida desde el inicio del curso 2000-2001 hasta el segundo trimestre del curso 2002-2003, momento en el que por la propia evolución de los componentes del grupo (finalización de los estudios, abandono del sistema educativo, derivación a otras opciones formativas, realización de otras actividades de tiempo libre, inserción en el mercado laboral...) se decidió finalizar la experiencia. En este grupo han participado un total de 31 menores diferentes, de los cuales un 39 % se han mantenido dos o tres años (tiempo que consideramos el adecuado para poder realizar una intervención socioeducativa).

El criterio normativo que el 40% de los componentes del grupo fueran catalogados como menores en situación de riesgo social se consiguió el último curso

escolar (aunque la mayoría presentara uno o dos indicadores o problemas puntuales), en los dos anteriores cursos escolares se llegó a un 28,5% y un 33%. Para el equipo de la Unidad de Trabajo social los educadores del Espacio Socioeducativo *“han logrado que un elevado porcentaje de adolescentes en situación de riesgo social participase en el programa y, que la mayor parte de ellos lo hayan hecho con la continuidad para que el programa resultase efectivo y viese cumplido sus objetivos”*.

Para el equipo directivo lo mejor del programa ha sido la *“atención en horario extraescolar a los alumnos mas necesitados y “el hecho de reunir y dar oportunidades de ocio y desarrollo de hábitos saludables a jóvenes cuya única alternativa es la “calle” y la “pandilla de la calle”*.

El curso escolar 2002-2003 se ha intentado hacer un grupo nuevo con alumnos del primer ciclo de la E.S.O. no lográndolo durante el primer trimestre, ya que se trata de una actividad que requiere de una mayor implicación afectiva y confianza en el recurso que la que se puede lograr en el escaso tiempo que llevaban acudiendo al recurso y, valorando, posteriormente, no formarlo dado que el recurso no iba a continuar en el Centro, por lo que no se garantizaba la continuidad del trabajo con estos menores.

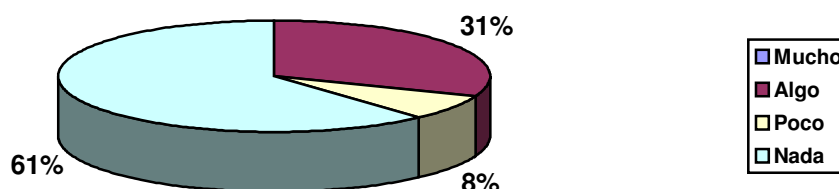
*Objetivos del grupo:*

- 4) Valoración sobre el sentimiento de discriminación, clima de confianza, participación y respeto en el Grupo Hábitos de Vida y sobre el aumento del conocimiento entre ellos por parte de los menores pertenecientes al grupo

*A.1. Establecer unas normas grupales (explícitas e implícitas) que eviten la discriminación de cualquier miembro y favorezcan el crecimiento personal y grupal.*

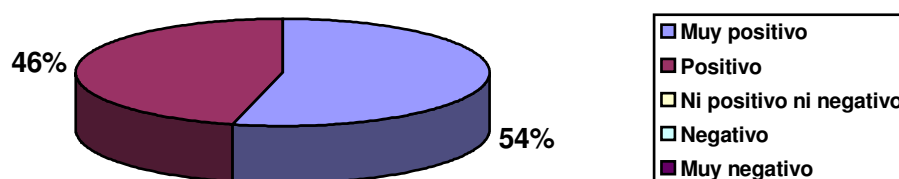
Para evaluar este objetivo, se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- En el Grupo ¿Te has sentido discriminado?



5) Valoración de la pertenencia al Grupo de Hábitos de Vida por parte de los menores.

El haber formado parte del “Grupo”, lo consideras para ti:

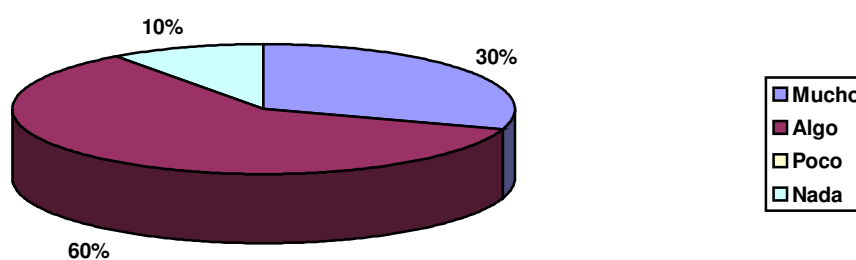


Dadas las características personales de los componentes del grupo, el que nadie se haya sentido muy discriminado y el 61 % nada y la valoración tan positiva que hacen de pertenecer al grupo indican que se crearon esas normas.

*A.2. Aumentar el conocimiento entre las personas del grupo.*

Para evaluar este objetivo, se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Ha servido para aumentar el conocimiento entre las personas del Grupo?

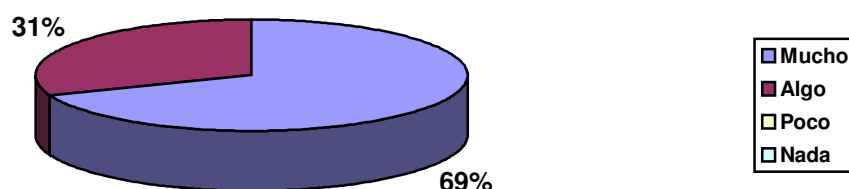


Comentarios de los menores: “*ya conocía a todo el mundo del grupo*”

Únicamente un 10 % de los menores valora que no ha servido para aumentar el conocimiento entre las personas del grupo, y eso es así porque dicen ya conocer a todos con anterioridad.

*A.3. Crear un clima de confianza, participación y respeto entre los componentes del grupo.*

- ¿Se ha creado un clima de confianza, participación y respeto entre los componentes del Grupo?



El 100% de los alumnos que han realizado el cuestionario consideran que ha existido tal clima de confianza, participación y respeto por lo que se considera alcanzado ese objetivo.

*A.4. Conseguir que los educadores sean “adultos cercanos, significativos y que sirvan de referente” a los miembros del grupo.*

6) Caracterización de los educadores respecto a los menores por los componentes del Grupo Hábitos de Vida.

- Para mi Javi y Jose son...(los educadores del E.S.)

*“Buenos educadores y amigos que dan confianza y con los cuales podemos hablar de mis problemas” 15*

*“¡ Los mejores !”*

*“Unas excelentes personas que saben enseñar y crear grupo, saben hacer que nos relacionemos de la mejor forma posible, son la hostia”*

*“Muy buenas personas que me han ayudado cuando lo he necesitado”*

*“A veces un poco insistentes”.*

7) Si no volvieras al E.S., echarías de menos a...

De 15 menores 9 dicen que echarían de menos a los educadores

Por las respuestas dadas y teniendo en consideración que era una pregunta abierta, se puede constatar que los menores sí consideran a los educadores como adultos

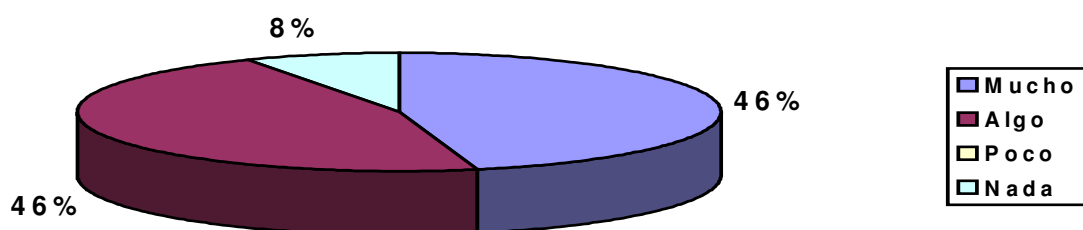


cercanos y que en el momento que son valorados por ellos como educadores y personas de confianza puede inferirse que sí son personas significativas y referentes para ellos.

#### A.5. Realizar una Evaluación Diagnóstica de los grupos.

8) Consideración de la influencia y en qué sentido fue ésta, por parte de los menores del Grupo Hábitos de Vida del tiempo pasado en el Espacio Socioeducativo.

- ¿Crees que el tiempo que pasaste y lo que hiciste influyó en ti?



- ¿En qué?

*“En asentar un poco la cabeza, era una cafre”.*

*“Aprendí a conocer a mis compañeros”.*

*“En mi educación”.*

***“En el grupo, con los colegas”.***

*“A compartir aficiones con los colegas”.*

*“En saber hablar sin vergüenza, expresarme sin miedos”.*

*“En hablar con más soltura con la gente”.*

*“Cambié e hice bastantes amigos”.*

*“En mi forma de ser”.*

*“Aprender a convivir con los demás”.*

*“A respetar la naturaleza y valorarla”.*

*“Aprendí a controlarme más”.*

*“A estar más en contacto con la naturaleza”.*

Fruto de esa evaluación es la elaboración de un Proyecto Educativo Individualizado realizado con cada componente del grupo y la programación realizada para el grupo; los resultados que se muestran en el indicador anterior indican que la programación tuvo su éxito y por consiguiente la evaluación diagnóstica. Para el equipo de profesionales de las Unidades de Trabajo Social de la zona oeste. *“Han logrado que un elevado porcentaje de adolescentes en situación de riesgo social participase en el programa y, que la mayor parte de ellos lo hayan hecho con la continuidad para que el programa resultase efectivo y viese cumplido sus objetivos”.*

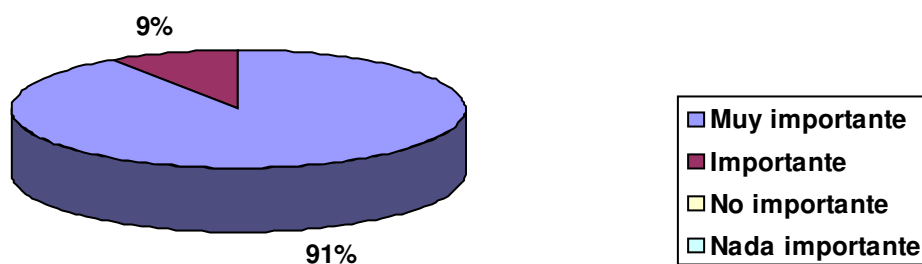
- *Hacer ver la importancia, a los profesores tutores y a los padres, de trabajar en este Área de Hábitos de Vida.*

9) Valoración de la importancia de trabajar en grupo con los menores el uso del tiempo libre y hábitos de vida saludables por parte las familias de los menores y de los profesores tutores

Para evaluar este objetivo, se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Considera importante que se trabaje en grupo con los menores, desde el Espacio Socioeducativo, el uso del tiempo libre y hábitos de vida saludables?

#### FAMILIAS



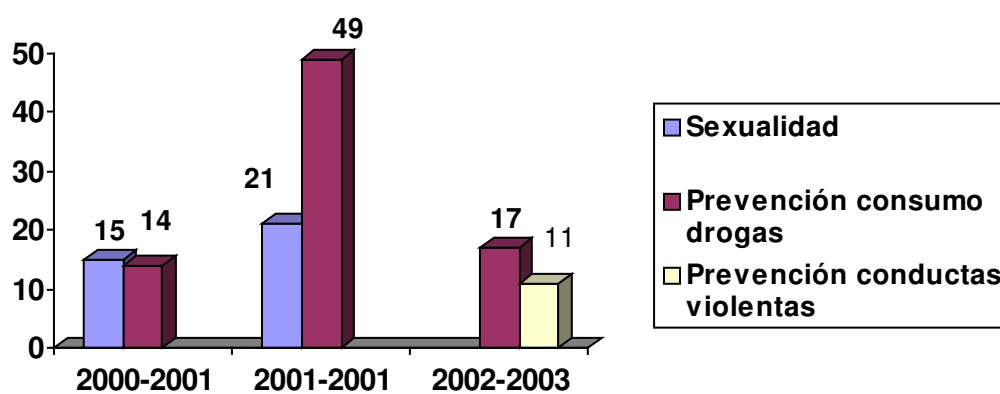
Bien sea por la labor realizada o por que ya veían anteriormente esa importancia, es de destacar la importancia que concede tanto familia como el profesorado a trabajar éste área.

#### PROFESORADO

No se puede reflejar la opinión del profesorado ya que a fecha de 23 de junio, únicamente habían sido devueltos tres cuestionarios cumplimentados de 32 entregados a los profesores tutores.

- Realizar pequeños programas sobre temas concretos de éste área en demanda de los usuarios y/o necesidades detectadas.

Número de participantes en talleres desarrollados dentro del Área de Hábitos de Vida .



Se han llevado a cabo talleres sobre determinados aspectos que se entendía que debían fortalecerse en los menores (a veces por petición expresa de los menores y fruto de la Evaluación Diagnóstica): taller prevención de consumo de drogas, taller de sexualidad y prevención de conductas violentas, con una participación importante de los miembros del Grupo Hábitos de Vida.

## 2.4.- Área Formativa.

### 2.4.1.- Objetivos e indicadores.

A) Coordinarse con el Orientador del Centro y con el Departamento de Orientación.

*En atención al O.G. IV.*

**Indicadores:**

- Reuniones con el Departamento de Orientación .

B) Motivar, a los menores con los que tengamos más contacto, para el estudio. *En*

*atención al O.G. II.*

**Indicadores:**

- Valoración por parte de los componentes del Grupo de Hábitos de Vida de la motivación recibida en el E.S. hacia el estudio.

C) Fomentar la realización de actividades académicas y el estudio por las tardes en

el Espacio Socioeducativo. *En atención al O.G. II / III.*

**Indicadores:**

-

D) Proporcionar información sobre los diversos itinerarios educativos, formación,

cursos..., a los menores que pasen por el Espacio Socioeducativo. *En atención al O.G.II / III.*

**Indicadores:**

- Número de alumnos que reciben orientación formativo-laboral por parte de educadores del programa de intervención socioeducativa.

E) Atender e informar a aquellos menores derivados por Jefatura de Estudios que

pretenden abandonar el sistema escolar o precisan información sobre cursos de Garantía Social. *En atención al O.G. III / IV.*

**Indicadores:**

- Número de menores derivados por Jefatura de Estudios para recibir información sobre itinerarios educativos alternativos.

**2.4.2.- Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.**

- Taller de técnicas de estudio (de diciembre de 2001 a abril de 2002).
- Apoyo escolar (mayo-diciembre de 2002 ).
- Elaboración de material informativo sobre opciones formativo-laborales para alumnos que abandonan la E.S.O.
- Colocación del panel informativo sobre opciones educativas en el Espacio Socioeducativo.
- Se elabora un documento con información sobre opciones formativo-laborales que se entrega a los tutores de 4º de E.S.O.

**2.4.3.- Valoración de la consecución de los objetivos.**

- *Coordinarse con el Orientador del Centro y con el Departamento de Orientación.*
  - 1) Periodicidad de las reuniones realizadas con el Departamento de Orientación : Mensual durante los cursos escolares 2000-2001 y 2001-2002; en el curso 2002-2003 se mantuvo una quincenal con la Profesora de Servicios a al Comunidad.

Desde el inicio del curso escolar 2000-2001 se han mantenido reuniones con distinta periodicidad con profesionales del Departamento de Orientación (orientador y/o profesora de servicios a la comunidad) siendo valoradas por ambos equipos de forma muy positiva: así la profesora de servicios a la comunidad, miembro del equipo del Departamento de Orientación considera que la labor de los educadores del Programa de Intervención Socioeducativa le ayudado mucho en su tarea “*Sí, mucho. Gracias a la*

*coordinación con los educadores del programa de intervención socioeducativa he podido conocer, prevenir y/o modificar diferentes situaciones y problemáticas que afectaban a los alumnos participantes en su programa (absentismo, localización familiar, conocimiento de problemáticas etc.)”*

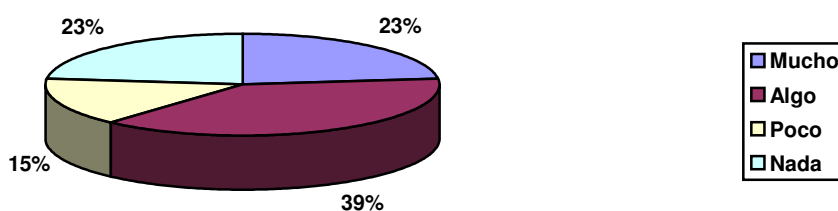
Gracias a esta colaboración se ha logrado intervenir con menores que cada equipo por su cuenta no podría haber logrado, se logró escolarizar alumnos que estaban sin escolarizar (uno de ellos desde hacía 8 años), lograr que dos menores en situación de desamparo quisiesen ingresar e ingresasen en un centro dependiente de la Consejería de Asuntos Sociales, etc. Creemos que la coordinación mantenida e incluso que los menores conociesen la existencia de esa coordinación, ha redundado de forma muy positiva en el Programa y ha influido también para que los alumnos viviesen el recurso como más perteneciente-relacionado al I.E.S.

- *Motivar, a los menores con los que tengamos más contacto, para el estudio.*

2) Valoración por parte de los componentes del Grupo de Hábitos de Vida de la motivación recibida en el E.S. hacia el estudio.

Para evaluar este objetivo, se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿En el Espacio Socioeducativo se te ha motivado para el estudio?



- Comentarios añadidos por los menores:

*“Siempre estuve motivada para estudiar y cuando lo deje fue porque tenía claro que no quería hacer bachiller”*

*“Ahora estudio algo más y voy bastante mejor en los estudios”*

*“Los educadores me motivaron para seguir estudiando y así espero sacar la ESO”*

El 62 % de los menores que contestaron al cuestionario valoran que desde el Grupo Hábitos de Vida se les ha motivado para el estudio. Además de esto, se valora como muy importante aquella labor que se realiza con los menores que abandonan el sistema escolar ordinario para animarlos y derivarlos a itinerarios educativos alternativos (escuelas taller, educación de adultos, cursos de garantía social...) así como para lograr que menores que empezaron acudir al Espacio Socioeducativo sin escolarizar se incorporen de nuevo a una oferta formativa. Para esto se ha colaborado directamente con la profesora de Servicios a la Comunidad del Alarcos y con las Unidades de Trabajo Social de la zona.

*- Fomentar la realización de actividades académicas y el estudio por las tardes en el Espacio Socioeducativo.*

Aunque el apoyo escolar no es una actuación que en un principio se decidiera trabajar, entre otras razones al ocuparse ya de ello desde hace mucho tiempo el C.I.S.E. (recurso socioeducativo de la zona), parecía positivo que se realizara no como algo estructurado sino espontáneo por parte de los menores, por lo que se fomentó la realización de actividades académicas por las tardes y se realizó un curso de técnicas de estudio. Sin embargo el éxito de estas iniciativas fue puntual, realizándose sobre todo a finales del curso y, cuando en el curso 2002-2003 se decidió plantearlo desde un comienzo, con un horario estructurado, la iniciativa fracasó, en parte porque fue una iniciativa forzada por los educadores cuando por la experiencia que tenemos valoramos como mas viable cuando surge como demanda de los propios menores o como oferta que se realiza a sus familias.

*- Proporcionar información sobre los diversos itinerarios educativos, formación, cursos..., a los menores que pasen por el Espacio Socioeducativo.*

3) Número de alumnos que reciben orientación formativo-laboral por parte de educadores del programa de intervención socioeducativa : 41.

No se ha trabajado únicamente con los menores que participaban en el Grupo Hábitos de Vida sino que ha habido casos de demanda de información de cursos de garantía social, etc. por parte de alumnos con los que no se tenía especial relación y, que

han acudido al Espacio en busca de información por contactos con menores que acuden habitualmente al recurso.

- *Atender e informar a aquellos menores derivados por Jefatura de Estudios que pretenden abandonar el sistema escolar o precisan información sobre cursos de Garantía Social.*

4) Número de menores derivados por Jefatura de Estudios para recibir información sobre itinerarios educativos alternativos: 5

Este objetivo se cumplió el primer curso, pero en los dos siguientes no fue derivado ningún menor ya que se consideró que era una tarea que debía ser asumida por el orientador del centro y los profesores tutores.

## **2.5.- Área Familiar.**

### **2.5.1.- Objetivos e indicadores.**

A) Dar a conocer el Programa de Intervención con Familias a las familias de los alumnos de E.S.O. *En atención al O.G. I.*

#### **Indicadores:**

- Número de trípticos del programa de familias entregados durante los tres cursos.
- Número de reuniones informativas realizadas con familias.
- Disponibilidad de información sobre el Espacio Socioeducativo de la familias con las que se ha trabajado.

B) Colaborar con los tutores en aquellas situaciones familiares problemáticas que detecten. *En atención al O.G. IV.*

#### **Indicadores:**

- Número de demandas de atención a menores por equipo directivo, departamento de orientación y tutores.



C) Colaborar con los tutores en aquellas demandas que las familias hagan. *En atención al O.G. III / IV.*

**Indicadores:**

- Número de demandas de atención a menores por equipo directivo, departamento de orientación y tutores.

D) Detectar familias en situación de riesgo social. *En atención al O.G. IV / V.*

**Indicadores:**

- Número de casos nuevos derivados a las Unidades de Trabajo Social.

E) Atender aquellos casos de familias en riesgo social detectadas ya por el Centro, y las que se detecten a través del contacto con los menores que Participen en el Espacio Socioeducativo. *En atención al O.G. II / III*

**Indicadores:**

- Número de demandas de atención a menores por equipo directivo, departamento de orientación y tutores

F) Atender a aquellas familias que demanden información sobre el recurso o atención por parte del mismo, valorando su situación y la posibilidad de atender esta demanda o la orientación a otro/os recurso/os. *En atención al O.G. II / IV*

**Indicadores:**

- Número de familias con las que hemos trabajado con sus hijos y hemos contactado con ellas.
- Número de familias que realizan demandas.
- Número familias que han participado en grupo y/o charlas.

G) Actuar de forma coordinada con otros agentes socioeducativos en el trabajo con familias, (trabajo en red con otros recursos ya existentes: Tutores, SS.SS. de base y la A.M.P.A.. *En atención al O.G. IV / V.*

**Indicadores:**

- Valoración hecha por parte de los tutores, profesionales de las U.T.S. y la A.M.P.A. de la coordinación establecida con el Equipo de I.S.

### **2.5.2.- Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.**

- Elaboración de un tríptico presentación del Programa de intervención Socioeducativa. (octubre de 2000).
- Reuniones con la A.M.P.A. para presentar e informar sobre el programa de intervención de familias. (octubre de 2000).
- Reuniones informativas con las familias del I.E.S. sobre el programa de atención a familias (octubre de 2000).
- Asistencia y participación en la reunión de la A.M.P.A. con las familias del instituto (octubre de 2001).
- Buzoneo de una carta de la A.M.P.A. y de un tríptico de información sobre el programa de familias del Espacio Socioeducativo realizado con un grupo de menores del recurso a todas las familias con alumnos en la E.S.O. (enero de 2002).
- Realización de charlas informativas para las familias:
  - La adolescencia (noviembre de 2000).
  - El consumo de drogas en la adolescencia (febrero de 2001).
- Entrevistas individuales con familias.
- Contactos telefónicos con las familias.
- Taller comunicación padres hijos (de noviembre de 2000 a enero de 2001).
- Reuniones mensuales con las Unidades de Trabajo Social.

### **2.5.3.- Valoración de la consecución de los objetivos.**

- *Dar a conocer el Programa de Intervención con Familias a las familias de los alumnos de E.S.O.*
  - 1) Número de trípticos del programa de familias entregados en los tres cursos: 750.
  - 2) Número de reuniones informativas realizadas con familias: 21.

- 3) Posesión de información sobre el Espacio Socioeducativo de las familias con las que se ha trabajado según cuestionario.

El 93 % responde que tiene información de lo que es el Espacio Socioeducativo, para qué sirve, qué objetivos pretende... frente al 7 % que responde que no.

Las actividades realizadas a tal fin y la opinión mayoritaria de las familias más implicadas sobre la información que disponen del recurso indican que el objetivo se ha cumplido, aunque sería preciso realizar un mayor trabajo con las familias en general, y no únicamente aquellas familias con las que se trabaja con sus hijos, con el fin de que entendiesen el E.S. como un recurso más al cual acudir en busca de ayuda, información... Para lograr este objetivo debería haberse logrado una mayor implicación del equipo de tutores así como del equipo directivo.

- *Colaborar con los tutores en aquellas situaciones familiares problemáticas que detecten.*

- 4) Demandas de atención a menores por equipo directivo, departamento de orientación y tutores: 53.

La relación con los tutores en estos casos ha sido muy puntual, trabajando fundamentalmente con el equipo directivo y sobre todo en el departamento de orientación, siendo uno de los aspectos que se valora que se debería mejorar, el que haya mayor colaboración entre tutores y los educadores del Equipo de Intervención Socioeducativa .

Así, para el departamento de orientación, lo peor de este programa ha sido *“La escasa o nula coordinación que ha existido con los tutores (no achacable a los profesionales del Proyecto Socioeducativo)”*.

*“Cierta desconexión o descoordinación entre las actuaciones que se realizan en el espacio y de otros medios institucionales, quizá por las dificultades de establecer tal coordinación o porque no es fácil”*.

- ¿Cómo o en qué cree que se podría mejorar?

*“Debería de haber más coordinación con todos los profesionales implicados (tutores, orientación, profesional de servicios a la comunidad...), lo cual implicaría*

*más espacios y tiempos de encuentro para lo cual a su vez se necesita más valoración por parte del equipo directivo de la labor desarrollada por estos profesionales-educadores”.*

Y para el equipo directivo: lo peor de este programa ha sido la descoordinación habida durante el último curso escolar en el que no se han mantenido reuniones descoordinación entre ambos equipos.

- *Colaborar con los tutores en aquellas demandas que las familias hagan.*

Han existido demandas de este tipo pero de forma anecdótica, probablemente por la falta de colaboración con los tutores ya expuesta.

- *Detectar familias en situación de riesgo social.*

5) Número de casos nuevos derivados a las Unidades de Trabajo Social: 4.

Entendemos por nuevo caso aquel en el que un menor o una familia en situación de riesgo social no es detectada por los Servicios Sociales ni los equipos educativos de los I.E.S., lo cual no quiere decir que únicamente se haya trabajado con esos casos. Ha habido casos en que se valoró que era suficiente con el trabajo realizado por el Equipo de Intervención Socioeducativa y el Departamento de Orientación (en especial, la profesora de servicios a la comunidad). En otros casos, se ha trabajado con menores o familias que sí tenían abierto expediente en Servicios Sociales.

Así, para el equipo de profesionales de las Unidades de Trabajo Social de la zona oeste *“Desde nuestro servicio esta colaboración nos ha permitido abordar la problemática social y familiar de los menores con intervenciones más globales, que por la propia dinámica de relación entre nuestro recurso y las familias usuarias tiende hacia el conocimiento sesgado de la problemática de los y las menores”*

- *Atender aquellos casos de familias en riesgo social detectadas ya por el Centro, y las que se detecten a través del contacto con los menores que participen en el Espacio Socioeducativo.*

6) Número de familias con las que se ha trabajado junto con sus hijos: 94.

No se ha realizado un trabajo específico con aquellas familias en riesgo social: el criterio para trabajar con las familias ha sido el mayor o menor grado de relación con el menor, independientemente de que éste fuera más o menos “normalizado”.

- *Atender a aquellas familias que demanden información sobre el recurso o atención por parte del mismo, valorando su situación y la posibilidad de atender esta demanda o la orientación a otro/s recurso/s.*

7) Número familias que han realizado demandas: 33.

8) Número familias diferentes que han participado en grupo y/o charlas: 36.

En los tres cursos han sido atendidas 33 familias, con una progresión significativa del primer curso al segundo y un descenso en el tercero, debido a que dada la certeza de que el recurso no iba a continuar el año próximo en I.E.S. y no tener garantizada la continuidad del trabajo con estas familias para el curso siguiente, se paraliza el trabajo con nuevas familias.

Por otra parte, tanto el trabajo en grupo como con las familias y las charlas fueron iniciativas que se realizaron únicamente el curso 2000-2001, al valorar que no era una necesidad de las familias que acudían.

- *Actuar de forma coordinada con otros agentes socioeducativos en el trabajo con familias, (trabajo en red con otros recursos ya existentes: Tutores, SS.SS. de base y la A.M.P.A.)*

Con los Servicios Sociales de base y con el Departamento de Orientación se ha logrado, con una valoración positiva por ambos equipos. Así las profesionales de las U.T.S. consideran que uno de los aspectos más positivos del Programa ha sido “*la coordinación con otros servicios*”. Con los tutores no se trabajó este objetivo al estar planificado trabajarlos durante el curso escolar 20002-2003 siendo suspendido al no poder garantizar la continuidad del proyecto. Con la A.M.P.A la relación de coordinación fue desde un principio buena, pero el hecho de cambiar de un horario fijo a venir cuando podían o eran convocadas, en el curso 2002-2003, dificultó el poder seguir manteniendo una relación fluida con ellas. Así considera el A.M.P.A. que podría mejorarse “*quizás con más diálogo, pero debido al bajo número de personas que componemos el A.M.P.A. y nuestra falta de tiempo...*”.

## **2.6.- Área de Coordinación.**

### 2.6.1.- Objetivos e indicadores.

A) Establecer y concretar los modos, formas y tiempos de coordinación entre el Equipo de Intervención Socioeducativa y el Instituto. *En atención al O.G. IV.*

**Indicadores:**

- Periodicidad de las reuniones con el equipo directivo.
- Periodicidad de las reuniones con el departamento de orientación.

B) Colaborar con el Equipo Directivo y el Departamento de Orientación del Centro. *En atención al O.G. IV.*

**Indicadores:**

- Número de actividades del I.E.S. con las que se colabora.

C) Conocer, el profesorado, el programa de intervención socioeducativa y a los educadores de éste. *En atención al O.G. I.*

**Indicadores:**

- Valoración del grado de conocimiento del Programa por parte de los profesores tutores y tanto por ciento de éstos que han hablado directamente con los educadores del programa sobre alguno de los aspectos que trabaja el Programa.

D) Que parte del profesorado colabore activamente (demande actuaciones, se realicen algunas conjuntas...) con el Equipo de Intervención Socioeducativa. *En atención al O.G. III / IV.*

**Indicadores:**

- Número de actividades realizadas en colaboración con el profesorado.

E) Establecer y concretar los modos, formas y tiempos de coordinación entre el Equipo de Intervención Socioeducativa y el Centro de Servicios Sociales de Base de la Zona Oeste. *En atención al O.G. V.*

**Indicadores:**

- Periodicidad de las reuniones con las U.T.S.
- Valoración de la coordinación por parte de las U.T.S.

F) Establecer contactos y concretar colaboraciones con distintas asociaciones, entidades y recursos socioeducativos del barrio y de Gijón. *En atención al O.G. V.*

**Indicadores:**

- Número de actividades realizadas en colaboración con otras asociaciones, entidades y recursos socioeducativos.

G) Crear, atender y formar un equipo de colaboradores implicados en el Proyecto, para cooperar en el desarrollo del programa del Espacio. *En atención al O.G. VI.*

**Indicadores:**

- Número de asociaciones, entidades y servicios socioeducativos con los que se ha contactado.

H) Intervenir de forma coordinada y conjunta con otros agentes educativos. *En atención al O.G. V.*

**Indicadores:**

- Número de colaboradores y tiempo de permanencia en el programa.

**2.6.2.- Actuaciones y actividades realizadas para la consecución de los objetivos del área.**

- Reuniones:

- Reuniones de coordinación con el Equipo directivo del I.E.S. Emilio Alarcos.
- Reunión de coordinación mensual con los profesores de servicios a la comunidad del I.E.S. Emilio Alarcos y del I.E.S. Mata Jove .
- Reunión de coordinación mensual con las Unidades de Trabajo Social del Natahoyo y la Calzada, desde enero de 2001 hasta la actualidad.

- Reuniones de coordinación mensual con el departamento de orientación del I.E.S. Emilio Alarcos (cursos 2002-2001 y 2001-2002).
  - Reuniones quincenales con la coordinadora de menores (centros de día, pisos de acogida...) de la Fundación Siloé.
  - Reuniones con los tutores de 1º y 2º de la E.S.O. para recabar información sobre alumnos en situación de riesgo social (junio de 2000 y mayo de 2001) .
  - Reuniones con los tutores de 4º de la E.S.O. para recabar información sobre alumnos en situación de riesgo social (abril de 2001).
  - Reunión con los tutores para recabar información sobre casos de alumnos en situación de riesgo social.
  - Reunión con el Jefe del Servicio de Responsabilidad Penal del Menor (febrero de 2002).
  - Reunión Consejería de Asuntos Sociales.
  - Reunión quincenal con Secretariado Gitano desde abril de 2003.
  - Evaluación de los centros abiertos de menores en la Consejería de Asuntos Sociales (febrero de 2002).
  - Consejo Escolar de Asturias (enero de 2001).
  - Policía de proximidad (febrero de 2002).
- Actividades del I.E.S. con las que se colabora:
- Fiesta fin de curso (2001 y 2002) y fiesta de Navidad (2000).
  - Acompañamiento a obra de Teatro “Manolito Gafotas” al Teatro Jovellanos de Gijón.
  - Participación en una salida a la naturaleza organizada por el departamento de Ciencias Sociales (mayo de 2000).
  - Acompañamiento al Departamento de Música a Tele Gijón (marzo de 2002).
  - Visita al Centro Penitenciario de Villabona.
  - Jornadas de Acogida de los alumnos de la E.S.O. (septiembre de 2001).
  - Colaboración con el Departamento de Educación Física en las actividades acuáticas (octubre de 2001).
  - Colaboración con la revista “7 Letras” del IES Emilio Alarcos.
  - Colaboración en el concurso de música intercentros promovido por el IES Emilio Alarcos (mayo de 2002).



- Actividades realizadas con la colaboración de profesionales del I.E.S.:
  - Grupo de teatro con la colaboración de profesor de música .
  - Asistencia a Jornadas de Piano en el Teatro Campoamor.
  - Excursión actividad-aventura en colaboración con los tutores de primer ciclo de la E.S.O.
  - Tutorías de 1º y 2º de la E.S.O.
  - Concurso Logo del Espacio Socioeducativo en colaboración con el Departamento de Diseño.
  - Taller de Internet en colaboración con el Departamento de Nuevas Tecnologías.
  
- Actuaciones realizadas a demanda de profesionales del I.E.S.:
  - Elaboración de material de Orientación formativo-profesional para los tutores de 4º de la E.S.O.
  - Taller prevención de drogas con un grupo de 4º de la E.S.O.
  - Resolución autoría de las pintadas realizadas en el patio, en colaboración con el Equipo Directivo.
  - Acompañamiento en el aula de diversificación, durante dos semanas, a un alumno especialmente conflictivo (enero del 2002).
  - Acompañamiento a actividades acuáticas con el Departamento de Educación Física (octubre de 2002).
  
- Actividades organizadas con Asociaciones u otros recursos o participación en actividades organizados por éstos.
  - Participación en la Cabalgata de Reyes en colaboración con la Asociación de Vecinos de el Cortijo (Natahoyo)
  - Carta a los padres en colaboración con la AMPA.
  - Taller de Sexualidad en colaboración con la Coordinadora para la Educación Sexual.
  - Taller Prevención de conductas violentas en colaboración con Cruz Roja Juventud.

- Salida a la nieve con los menores y educadores del Centro de Día “El Coto” de la Fundación Siloé.
  - Torneo de ping-pong con los menores y educadores del Centro de Día “El Coto” de la Fundación Siloé.
  - Asistencia a actividad de Guerra de pistolas organizadas por Abierto Hasta El Amanecer.
  - Taller de Cajón Flamenco en colaboración con Secretariado Gitano.
- Presentación del Programa de Intervención Socioeducativa, conocimiento de otros recursos socioeducativos, asociaciones de la zona y recabar información sobre la problemática de los menores de la zona : Ateneo de la Calzada, Asociación Barrio Bajo, Asociación Gitana de Gijón, Centro de Iniciativas Juveniles, Abierto Hasta el Amanecer, Asociación Juvenil JOC-A, Escuela de Segunda Oportunidad, Asociación Trama, Proyecto Llumbre, Fundación Vinjoy, Parroquia de Fátima (La Calzada), Parroquia de San Esteban del Mar (Natahoyo), Programa “Mañanas educativas”(Asociación Asoleyar), Iniciativas Deportivo-Culturales de la Calzada, Asociación de Vecinos de El Cortijo (Natahoyo).
- Coordinación y/o colaboración con: Consejo Escolar de Asturias, Secretariado General Gitano, Hogar de San José, Coordinadora Asturiana para la Educación Sexual, Centros de Día de Pumarín y del Coto (Fundación Siloé), Programa de apoyo escolar (Centro de Iniciativas Solidaridad y Empleo), Hogar funcional del Horno (Fundación Siloé), Programa de Prevención de Conductas Violentas (Cruz Roja de Juventud), Programa de consumo de drogas Recielle (Fundación CESPAProyecto Hombre), Consejería de Asuntos Sociales.
- Participación en jornadas y cursos:
- Jornadas de Paidopsiquiatría en Oviedo, Toxicómanos con hijos, hijos con toxicómanos. Fundación Municipal de SS.SS. de Gijón.
  - Jornadas de Atención a la Diversidad, organizadas por CC.OO. (octubre de 2001).
  - Jornadas Municipales sobre Drogas de Gijón (diciembre de 2001 y mayo de 2003).

- Jornadas de “Convivencia y organización de los centros educativos” de CC.OO.
- Jornadas “Escuelas de Segunda Oportunidad” (abril de 2002).
- Curso “Menores y Legislación” Fundación C.E.S.P.A. y Siloé ( abril y mayo de 2002).

### 2.6.3.- Valoración de la consecución de los objetivos.

- *Establecer y concretar los modos, formas y tiempos de coordinación entre el Equipo de Intervención Socioeducativa y el Instituto.*

- 1) Periodicidad de las reuniones con el equipo directivo (aquí no se indican las reuniones “extraordinarias” ni los contactos puntuales con algún miembro del equipo directivo para asuntos concretos).

Curso 2000-2001: mensual

Curso 2001-2002: bimensual

Curso 2002-2003: sin periodicidad establecida.

- 2) Periodicidad de las reuniones con el departamento de orientación.

Curso 2000-2001: mensual.

Curso 2001-2002: mensual.

Curso 2002-2003: quincenal con la profesora de servicios a la comunidad.

Reseñar que las reuniones establecidas de forma periódica entre los equipos de profesionales del instituto y el equipo de intervención socioeducativa han disminuido. por otra parte si se ha aumentado la coordinación con la persona encargada de servicios a la comunidad al ser la persona del departamento de orientación con la cual se coordinaba nuestra tarea.????????????????????

- *Colaborar con el Equipo Directivo y el Departamento de Orientación del Centro.*

- 3) Número de actividades del I.E.S. con las que se colabora o se realiza a demanda de profesionales del I.E.S. : 15

Las colaboraciones realizadas a demanda de profesionales del I.E.S. han sido valoradas muy positivamente tanto por los profesionales del I.E.S. Centro como por los educadores del Programa. Señalar que se ha dado respuesta siempre que se ha solicitado colaboración por parte del equipo directivo o profesionales del I.E.S. al equipo de intervención socioeducativa y viceversa.

- *Conocer, el profesorado, el programa de intervención socioeducativa y a los educadores de éste.*

4) Valoración del grado de conocimiento del Programa por parte de los profesores tutores y tanto por ciento de éstos que han hablado directamente con los educadores del programa sobre alguno de los aspectos que trabaja el Programa

Han sido devueltos únicamente tres cuestionarios de --- entregados por lo que no se puede cuantificar el indicador ni valorar su consecución.

- *Que parte del profesorado colabore activamente (demande actuaciones, se realicen algunas conjuntas...) con el Equipo de Intervención Socioeducativa.*

5) Número de actividades realizadas en colaboración con el profesorado: 7.

Este ha sido un objetivo que no se ha alcanzado, ya que siete actividades realizadas en colaboración con el profesorado en tres cursos demuestran una colaboración escasa, siendo significativo además que la mayoría de las colaboraciones fueron realizadas con profesorado que venía ese curso nuevo al Centro y que luego no permanecía en él, por lo que no se consiguió crear un “equipo” de profesores implicados con el proyecto.

- *Establecer y concretar los modos, formas y tiempos de coordinación entre el Equipo de Intervención Socioeducativa y el Centro de Servicios Sociales de Base de la Zona Oeste.*

6) Periodicidad de las reuniones con las U.T.S. : mensual desde enero de 2000.

Desde enero de 2000 se han mantenido reuniones mensuales con los equipos de las U.T.S. de la zona oeste, realizándose una valoración muy positiva por todos aquellos profesionales (trabajadoras sociales, educadores del equipo de intervención socioeducativa, profesorado de servicios a la comunidad de los I.E.S. Emilio Alarcos y Mata-Jove) que participaban en éstas. Así el equipo de trabajadoras sociales apuntan que: *“desde nuestro servicio esta colaboración nos ha permitido abordar la*

*problemática social y familiar de los menores con intervenciones más globales, que por la propia dinámica de relación entre nuestro recurso y las familias usuarias tiende hacia el conocimiento sesgado de la problemática de los y las menores” y que uno de los aspectos más positivos de este programa ha sido “la coordinación con otros servicios”.*

- *Establecer contactos y concretar colaboraciones con distintas asociaciones, entidades y recursos socioeducativos del barrio y de Gijón.*

7) Número de asociaciones, entidades y servicios socioeducativos con los que se ha contactado o colaborado: 26.

Se ha contactado con prácticamente todas las asociaciones, entidades y recursos socioeducativos de la zona oeste. Se han establecido colaboraciones con varias de ellas (reuniones de coordinación, reuniones para la elaboración de materiales, talleres y actividades conjuntas) por lo que la consecución del objetivo ha sido alta.

- *Crear, atender y formar un equipo de colaboradores implicados en el Proyecto, para cooperar en el desarrollo del programa del Espacio.*

8) Número de colaboradores y tiempo de permanencia en el programa

Una persona voluntaria los tres años.

Una persona voluntaria dos años.

Dos personas voluntarias tres meses.

Nueve personas en prácticas (diplomatura de educación social y licenciatura de pedagogía).

Durante los tres cursos escolares que ha durado la experiencia, se ha logrado que tres personas voluntarias y/o en prácticas colaboraran durante periodos largos de tiempo, una de ellas durante tres años y otra dos, realizando una labor que valoramos muy positiva, no obstante no se ha logrado un equipo estable de colaboradores que trabajara como tal y no de forma individual.

- *Intervenir de forma coordinada y conjunta con otros agentes educativos.*

9) Número de actividades realizadas en colaboración con otras asociaciones, entidades y recursos socioeducativos, o participación en las mismas: 8.

La intervención coordinada y conjunta se concreta en ocho actividades realizadas en colaboración con otras entidades y recursos, además de las reuniones de

coordinación que se han establecido con los profesores de servicios a la comunidad de los I.E.S. Emilio Alarcos y Mata Jove y las trabajadoras sociales de las U.T.S. de La Calzada y el Natahoyo, por lo se ha alcanzado este objetivo suficientemente.

### **3.- VALORACIÓN DEL RECURSO POR PARTE DE LOS USUARIOS Y DE LOS PROFESIONALES IMPLICADOS, EXTERNOS AL EQUIPO DE INTERVENCIÓN SOCIOEDUCATIVA.**

Consideramos que éste es uno de los apartados más importantes de la evaluación, el recoger la opinión de los usuarios así como de otros profesionales que han estado implicados en el programa pero son externos al equipo de intervención socioeducativa (salvo el caso del personal en prácticas y voluntario que ha colaborado, que en su tiempo de pertenencia al programa han formado parte del equipo).

La recogida de información se ha realizado en forma de cuestionarios, a pesar de que también nos hubiera gustado emplear otros métodos como la entrevista abierta o semiestructurada, o los grupos de discusión. Las principales razones de utilizar esta técnica para la evaluación fueron:

- Facilidad y claridad a la hora de exponer e interpretar los datos.
- Favorecer, en la medida de lo posible, el anonimato a la hora de responder.
- El tiempo, limitado, del que disponíamos para poder realizar la evaluación.

Los cuestionarios se realizaron de forma distinta para cada colectivo al que se iba a pasar (familias, profesorado...) adecuando las preguntas a cada uno y recogiendo la información que nos parecía mas pertinente dependiendo del colectivo, pero procurando atender a estos aspectos, que consideramos importantes:

- Información sobre el Programa. Importante porque no sólo es un objetivo que pretendíamos (el que se conociera el programa y el recurso) sino también porque es un dato relevante a la hora de interpretar las respuestas dadas.
- Utilidad del Programa. Creemos que un recurso de este tipo debe ser principalmente útil, así que valorar su utilidad real independientemente de lo “bueno” o “malo” que pueda ser, en sí mismo, el programa es un aspecto necesario.
- Valoración del recurso para y desde la perspectiva de cada colectivo que ha respondido al cuestionario.

- Sugerencias, aspectos a mejorar, comentarios... un aspecto de vital importancia en cualquier evaluación que pretenda servir de documento para la mejora del programa.

### **3.1.- Usuarios.**

Como usuarios del programa entendemos a los menores y las familias con las que se ha intervenido. No serviría de nada un programa que cumpliendo, en opinión de los profesionales que lo han ejecutado los objetivos propuestos, la vivencia de los usuarios fuera otra bien distinta y lo valoraran negativamente, ya que trabajando con personas no sólo importa la “realidad objetiva” sino la percepción que esas personas tienen de esa realidad.

#### **3.1.1.- Menores con los que se ha intervenido.**

La información reflejada en este apartado se recogió mediante una reunión en la que se pasó el cuestionario que puede verse en el anexo 4, compuesto por preguntas estructuradas, ya que la experiencia nos demuestra que no son muy dados a contestar preguntas abiertas por escrito y, por otras abiertas donde no queríamos dar “pistas” para la respuesta. Algunas preguntas del cuestionario se analizaron otros apartados (grupo hábitos de vida), por lo que esas respuestas no aparecen en este apartado con el fin de no duplicar la información.

Se decidió aplicar el cuestionario únicamente a los menores que pertenecieron al grupo de hábitos de vida el curso 2002-2003. Resultaba imposible el pasar cualquier tipo de cuestionario a todas las personas que han participado en el espacio socioeducativo o, incluso, a aquéllas con las que se ha intervenido socioeducativamente, al haber perdido el contacto con muchas de ellas (acudirían por lo tanto únicamente los menores con los que seguíamos manteniendo mejor relación frente con los que ya no, sesgando así la muestra). Por lo tanto, se convocó a las quince personas que habían comenzado el grupo este curso 2002-2003, asistiendo trece de ellas.

A la hora de interpretar los resultados siguientes hay que tener en cuenta que éstos son los menores con los que más se ha trabajado (los menores del grupo de hábitos de vida); no obstante consideramos que estos datos pueden ser extrapolables a todos los menores con los que hemos intervenido socioeducativamente (principalmente a los

componentes del grupo de hábitos de vida de los tres cursos, pero también a otros con los que se ha intervenido).

### 3.1.1.1. Información sobre el Programa.

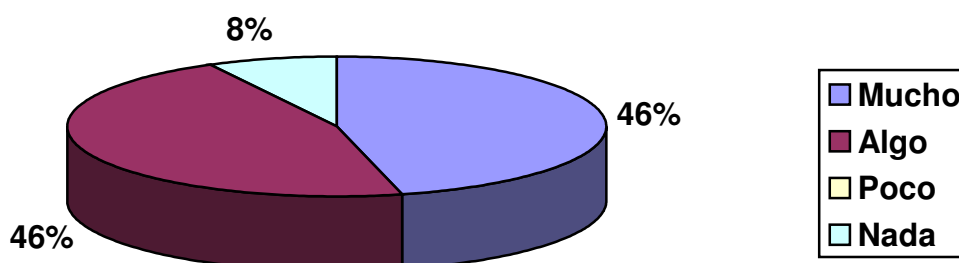
Los menores que han participado en el Grupo de Hábitos Vida tienen información suficiente sobre el programa gracias a la relación diaria y cotidiana con los educadores, las reuniones, los coloquios mantenidos con ellos...

### 3.1.1.2. Utilidad del Programa.

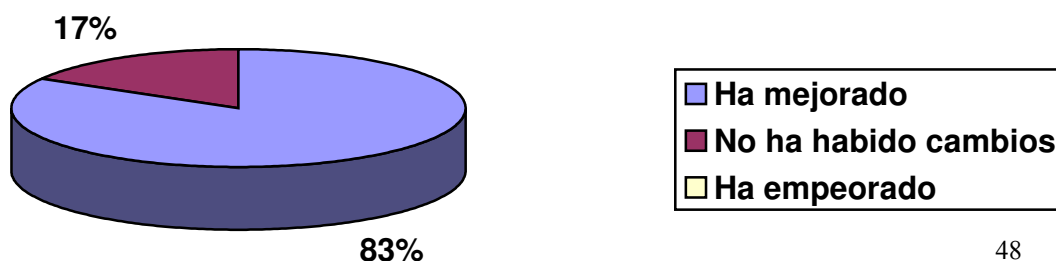
Para valorar este aspecto nos planteamos que el programa habría sido útil para los menores en la medida en que valoren que las actividades realizadas en el Espacio Socioeducativo influyeron en ellos para mejorar aspectos personales (utilización del tiempo libre, relaciones familiares y sociales, capacidad de comunicación...).

Para evaluar la utilidad del programa para los menores se utilizaron las preguntas siguientes del cuestionario:

- ¿Crees que el tiempo que pasaste y lo que hiciste en el E.S. influyó en ti?



- ¿Cómo valoras tu tiempo libre en la actualidad comparándolo con el que tenías antes de ir al Espacio Socioeducativo?





- Comentarios :

*“Ahora se me ocurren cosas mejores que aprendí aquí”.*

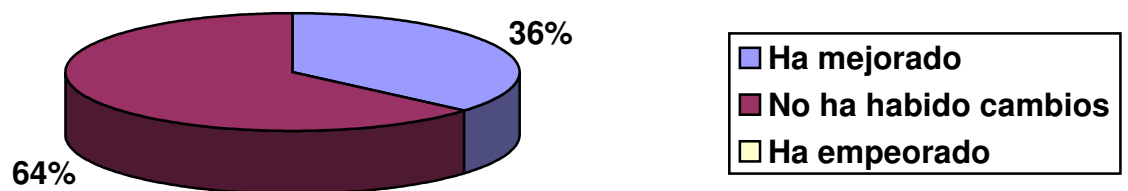
*“Ahora salgo más de viaje y tengo más amigos”.*

*“Estaba contento cuando me integré y ahora sigo contento.”*

*“He estado menos tiempo en la calle y he aprendido a meterme en menos líos.”*

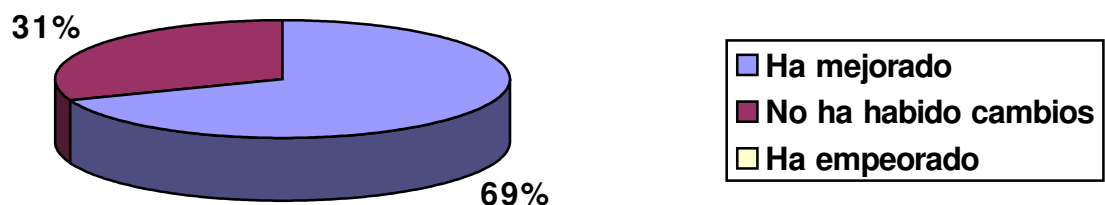
El que un 83 % de los menores valoren que su tiempo libre ha mejorado respecto al que tenían antes de ir al Espacio Socioeducativo es un éxito, más si cabe cuando son ellos mismos en sus comentarios quienes relacionan dichos cambio con acudir al Espacio Socioeducativo.

- ¿Cómo valoras tus actuales relaciones familiares y sociales comparándolas con las que tenías antes de ir al Espacio Socioeducativo?



Este es un dato importante que a veces no se tiene en cuenta suficientemente , la intervención con las familias se logra también a través de la intervención con el menor, una respuesta afirmativa del 36 % puede considerarse como un buen dato.

- ¿Cómo valoras tu actual capacidad de comunicación, entendida como habilidad para relacionarte con tus amigos, profesores, personas que empiezas a conocer... comparándola con la que tenías antes de ir al Espacio Socioeducativo?



- Comentarios:
  - “Tengo más confianza a la hora de conocer gente”.
  - “Porque gracias a las convivencias y reuniones ahora me comunico mejor con la gente”.
  - “Soy más sincero”.

La capacidad de comunicación fue uno de los temas que más se trabajó en el grupo y de los que más importancia se concede en las actividades del E.S. (resolución de conflictos de forma no violenta, diálogo etc), por lo que un 69 % de menores que consideran haber mejorado en este aspecto es un buen dato que se esperaba.

- ¿En el ámbito personal, ¿para qué te sirvió ir al Espacio Socioeducativo?

Aunque era una pregunta abierta hemos decidido sintetizar las respuestas en estos apartados:

CATEGORÍA	Número de respuestas	ALGUNAS RESPUESTAS
<b>DIVERSIÓN</b>	7	<i>“Para pasar bien los fines de semana con mis amigos”.</i>
<b>AMISTAD</b>	5	<i>“Para conocer mejor a mis amigas”.</i> <i>“Para integrarme en un grupo nuevo”.</i>
<b>DESARROLLO PERSONAL</b>	9	<b><i>“Para conocerme mucho mejor”.</i></b> <b><i>“Ser más pensativo antes de actuar”.</i></b> <b><i>“Para abrirme más a la hora de tener que hablar con la gente”.</i></b> <i>“Me abro más a la gente”.</i> <i>“Para expresarme con más fluidez”.</i> <i>“Para tener más autocontrol”.</i> <i>“Para madurar un poco”.</i> <i>“Para aprender cosas”.</i>
<b>OTRAS</b>	1	<i>“Para sentirme escuchado”.</i>

Destacar dos aspectos respecto a las respuestas anteriores; los menores dan más respuestas del ámbito de desarrollo personal que de otro tipo (también deseables) como la diversión y la amistad. En esta respuesta hay que tener en consideración que la muestra tomada (menores del grupo de hábitos de vida) hace que ellos vean como lo más útil el trabajo desarrollado en el grupo, aspecto que variaría probablemente inclinándose más hacia la diversión y la amistad si se hubiera pasado un cuestionario a todos los menores que utilizan el Espacio Socioeducativo. Otra cuestión a destacar es que se dan casi tantas respuestas diferentes como menores realizaron el cuestionario, por lo que el Espacio Socioeducativo fue útil a cada uno dependiendo de sus necesidades.

### 3.1.1.3. Valoración del recurso.

En la valoración del recurso por parte de los menores se ha recabado la información mediante dos indicadores: la propia definición de lo que es el Espacio Socioeducativo y lo que echaría de menos en caso de no volver. En la valoración de los menores interesa más lo que representa para ellos el Espacio Socioeducativo, su vivencia de él, que otros aspectos más técnicos.

Para evaluar la valoración del recurso por parte de los menores se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- Pon cinco cosas que para ti definan el Espacio Socioeducativo...

Aunque era una pregunta abierta hemos decidido sintetizar las respuestas en estos apartados:

CATEGORÍA	Número de respuestas	ALGUNAS RESPUESTAS
DIVERSIÓN	10	<i>“Diversión, alegre, juerga...”</i>
CONVIVENCIA	31	<i>“Relación, colaboración, amor, grupo, colegao, convivencia, compañerismo, gente, respeto, agrupación, sociable, amistad...”</i>
CONFIANZA Y OTROS VALORES POSITIVOS	9	<i>“Confianza, naturaleza, aprender, orientativo, solidaridad, educación...”</i>
ASPECTOS MEJORABLES	2	<i>“Reuniones aburridas”, “a veces aburrido”</i>

- Si no volviera al Espacio Socioeducativo, echaría de menos...

*“Las excursiones” 8.*

*“Los educadores/monitores” 9.*

*“El apoyo y cosas de esas”.*

*“Todo y a todos.”*

*“Estar tanto tiempo con mis amigos” / “A los compañeros”.*

*“Las actividades que hacíamos”/ “Los juegos que hacíamos a veces”.*

*“Las risas y los llantos” 2.*

*“Lo bien que lo pasábamos todos junto, los buenos momentos para recordar” 4.*

*“El ambiente”.*

Las respuestas, prácticamente todas positivas, indican la buena valoración que hacen los menores del recurso, valorando sobre todo las relaciones personales (entre ellos y con los educadores).

#### **3.1.1.4. Sugerencias, aspectos a mejorar, comentarios...**

- ¿Qué cambiarías del Espacio Socioeducativo?

*“La gente nueva que viene ahora” 6.*

*“Algunas personas que vienen” 2.*

*“Que las excursiones que hay ahora sean separadas” 2.*

*“Algunas excursiones”.*

*“Los horarios de reuniones”.*

*“De momento nada”.*

***“El pasotismo de la gente”.***

*“Hacer más juegos, más salidas”.*

*“Más excursiones”.*

*“El local, un local más grande”.*

La mayor parte de las sugerencias, cambios... que proponen se refieren a la “gente nueva” y sus consecuencias (hacer actividades separados). Esto se debe a que la mayoría de los componentes del grupo llevaban ya uno o dos años en el Programa y que al empezar a acudir al Espacio Socioeducativo otros menores más jóvenes que ellos y con los que no tenían relación se sintieron en cierta manera desplazados (al dedicar también tiempo los educadores a los “otros” y al no ser el Espacio Socioeducativo un lugar prácticamente sólo suyo).

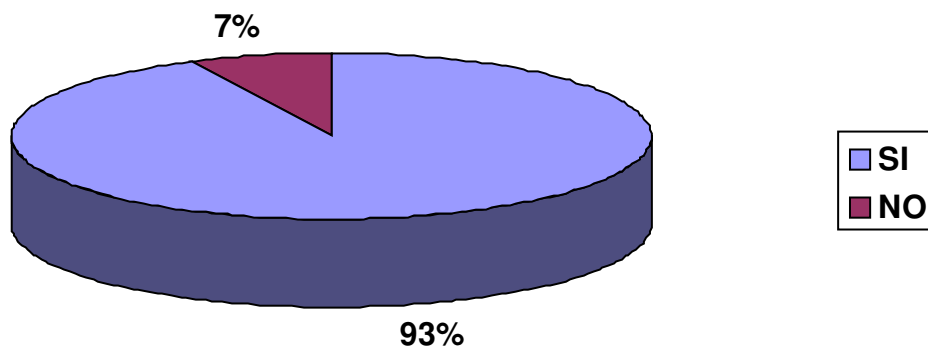
#### **3.1.2. Familias de los menores.**

De las familias a las que se hizo llegar el cuestionario (que puede leerse en el anexo 5) en papel, únicamente dos lo entregaron a fecha de realización de esta evaluación; con otra serie de familias fue imposible contactar (cambio de dirección, de teléfono...); por lo tanto se decidió entrevistar telefónicamente, aunque con ello se perdiera el anonimato, al resto de las familias, obteniendo un total de catorce entrevistas a trece madres y un tutor legal.

### 3.1.2.1. Información sobre el Programa.

Para evaluar la información sobre el programa se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Tiene información de lo que es el Espacio Socioeducativo, para qué sirve, qué objetivos persigue...?



Un 93 % de familias que responde afirmativamente a esta pregunta; aún teniendo en cuenta que son familias de menores muy implicados en el programa, consideramos que es un dato muy positivo.

### 3.1.2.2. Utilidad del Programa.

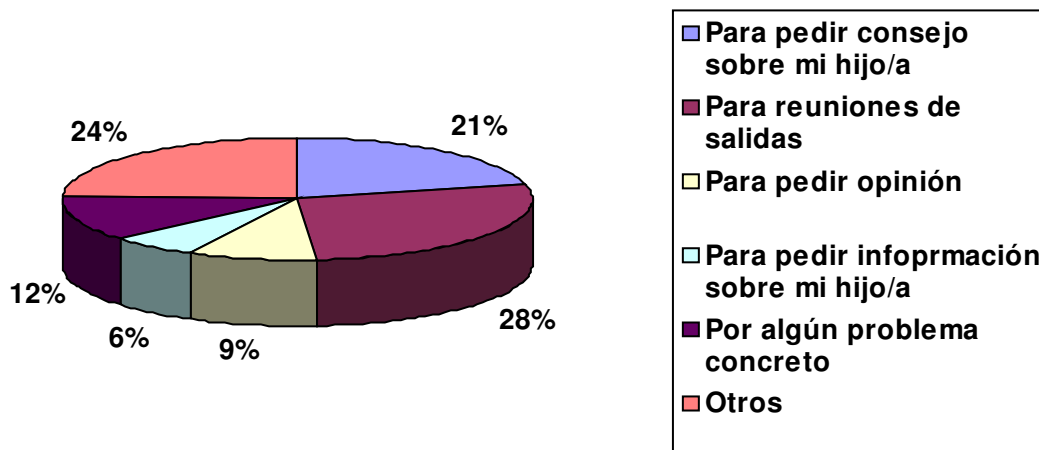
En la utilidad del programa desde la perspectiva de las familias se valoran cuatro aspectos, de qué han hablado éstas con los educadores, si les ha servido de algo hablar con ellos, si creen que el tiempo que han pasado sus hijos en el E.S. les ha influido y en qué.

Para evaluar la utilidad del programa para las familias se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Ha hablado alguna vez personalmente con alguno de los educadores del Espacio Socioeducativo?

El 100% de las familias entrevistadas han hablado alguna vez personalmente con los educadores del programa.

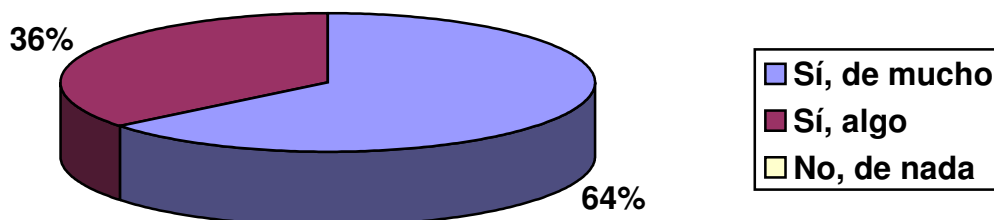
- ¿Para qué?



- Otros:

- “Para pedir información sobre el Espacio y saber si estaba integrado”.*
- “Para que el menor viniera al Espacio; no me gustaban sus amistades”.*
- “Para que acudiesen al Espacio Socioeducativo por las tardes y así estuvieran controlados”.*
- “Cuando tenía problemas en el I.E.S”.*
- “Para hacer las tareas escolares”.*
- “Para facilitar la integración del menor en el I.E.S”.*
- “Porque acudía normalmente”.*
- “Para preguntar sobre el comportamiento con los compañeros”.*

- ¿Le sirvió el hablar con ellos? (con los educadores del programa)

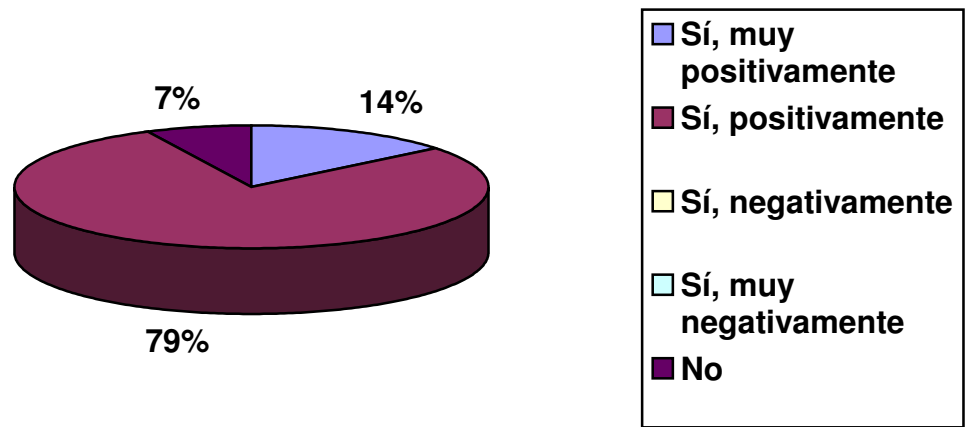


- Comentarios:

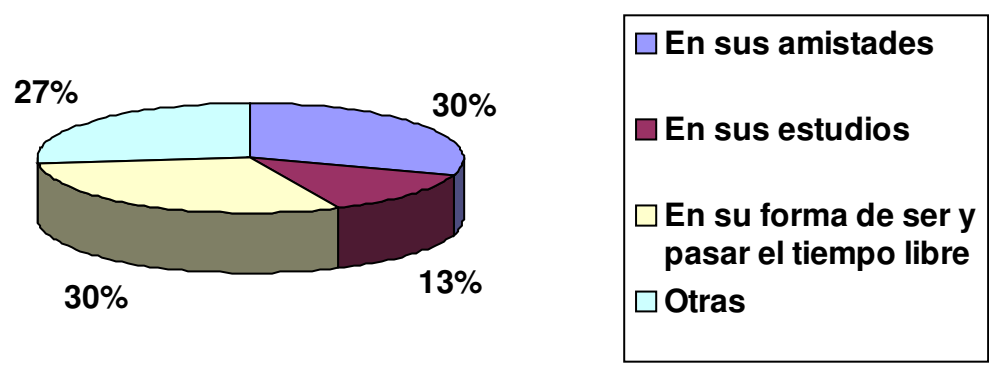
*“Recibí información”.*

*“Lo integraron muy bien y se le respetaba y le ayudó a superar el complejo por el defecto físico que tiene”.*

- ¿Cree que el tiempo que ha pasado su hijo en el Espacio Socioeducativo le ha influido?



- ¿En qué cree que le ha influido?



- 
-

- Otras:

***“Con la gente que se ha integrado, está muy contento”.***

*“En estar menos en la calle, hacerse más sociable, menos agresivo y pensar más las cosas”.*

*“Era muy introvertida y solitaria y sacó amigos. Ahora tiene un buen número de amigos”.*

*“Para compartir, relacionarse y aprender buenos comportamientos”.*

*“En su forma de comunicarse con otras personas”.*

*“En su forma de pensar, más sociable, hablar de más temas”.*

*“Salía poco por las tardes, leía mucho, y le ayudó a integrarse y tener amigos”.*

Únicamente el 7 % de las familias considera que el tiempo pasado en el E.S. no ha influido en sus hijos. Para las familias esa influencia se refleja en sus amistades y en su forma de ser y pasar el tiempo libre (30 % cada uno) y en un 13 % en sus estudios, mientras que del 27 % que indican otras razones la mayoría son especificaciones de su forma de ser y pasar el tiempo libre. Además todas las familias consideran que les fue de mucha utilidad (64 %) o de utilidad (36 %) hablar con los educadores sobre los diversos aspectos que se recogen en el primer gráfico. Se puede concluir que para las familias entrevistadas el Programa ha sido de utilidad.

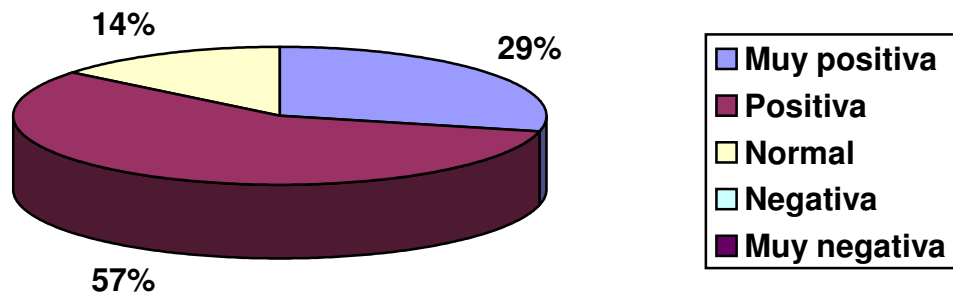
### **3.1.2.3. Valoración del recurso.**

En la valoración del recurso se pregunta a las familias sobre la relación con los educadores y sobre cómo valoran el que sus hijos fueran al Espacio Socioeducativo.

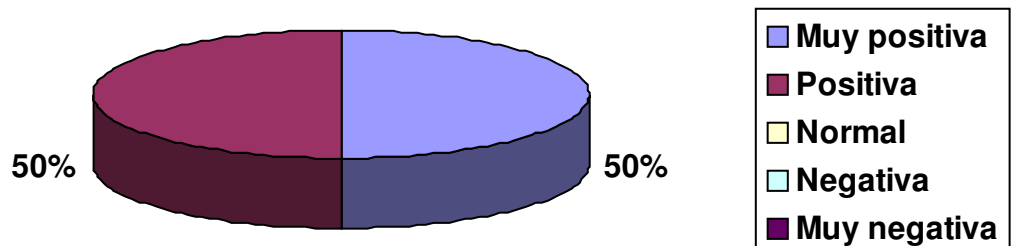
Para evaluar la valoración del recurso por las familias se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:



- ¿Cómo es su relación con estos educadores?



- ¿Cómo considera que su hijo vaya o fuera al Espacio Socioeducativo?



Como se refleja en los gráficos La relación con los educadores se valora positivamente, así mismo el 50 % de las familias valoran como positivo o muy positivo el que sus hijos fueran al E.S. Por todo ello se puede concluir que se ha logrado una percepción positiva del recurso.

#### **3.1.2.4. Sugerencias, aspectos a mejorar, comentarios:**

*“Preferiría que siguiese yendo”* Cinco respuestas.

*“Me gustaría que siguiera y estuviese más tiempo. Ahora tiene novio y pasa mucho tiempo con él”*.

***“Que sigáis y que si vais para otro sitio que me aviséis”***.

*“Estuvo muy a gusto y encajó bien en el Espacio con su grupo de iguales hasta que cansó, de la misma manera que quiso asistir también dejó de ir sin presión y sin obligación”*.

*“Que estoy muy contenta de que exista este espacio, debería haber más salidas ya que son personas maravillosas y dan muy buenos consejos a nuestros hijos, por todo ello gracias y un cordial saludo. Una madre agradecida”*.

*“Me parece un espacio muy necesario y útil a todos los niveles. Además he tenido el gusto de tratar con los educadores que me parecen unos grandes profesionales”*.

En este apartado se refleja la impresión positiva que tienen las familias del recurso ya que todo son valoraciones positivas o el deseo de que sus hijos sigan acudiendo o acudan más tiempo al E.S. sin indicar ningún aspecto de mejora o sugerencia.

### **3.2.- Profesionales implicados.**

La opinión de los profesionales implicados, ajenos al recurso, es de vital importancia para poder tener una visión lo más completa posible del programa, sin la implicación emocional en el programa que pueda tener el personal encargado de llevarlo a cabo e incluso los menores y sus familias y, desde una perspectiva más técnica que los usuarios.

#### **3.2.1.- Profesores tutores.**

Dado que son los profesores tutores los que más trabajan con el alumnado los aspectos relacionados con el programa de intervención socioeducativa, se hizo llegar el cuestionario que puede verse en el anexo 4 a todos los tutores de la E.S.O. El encargado de distribuir los cuestionarios, en una reunión con los tutores, la última quincena de mayo fue el jefe de estudios. A fecha de 23 de junio únicamente se habían recibido

tres cuestionarios cumplimentados de 32 entregados, por lo que se decidió no transcribir los datos ya que es un porcentaje no significativo.

El no poder contar con la opinión de los tutores es un handicap para esta evaluación ya que su opinión podría aportar aspectos interesantes para la mejora del Programa.

### **3.2.2.- Equipo Directivo del I.E.S. Emilio Alarcos.**

A los componentes del equipo directivo (director y jefe de estudios) se les pasó el mismo cuestionario que a los profesores tutores, sin embargo, su importancia en el Centro y, por lo tanto en el programa, hacen que consideremos pertinente el poner sus respuestas en un apartado propio.

#### **3.2.2.1. Información sobre el Programa.**

Para evaluar la información sobre el programa se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Conoce el Programa de Intervención Socioeducativa?  
100% Sí mucho
  
- ¿Ha hablado alguna vez con los educadores del Programa de Intervención Socioeducativa?  
100 % Sí.
  
- ¿Sobre que temas?  
“*Seguimiento del programa y coordinación...*”.  
“*Asuntos organizativos y asuntos de comportamiento de algunos chicos*”

Como es lógico el grado de información del equipo directivo sobre el Programa es muy alto.

#### **3.2.2.2. Utilidad del Programa.**

En este apartado se ha considerado la utilidad del Programa como ayuda en el desempeño de su tarea, así como por la influencia del programa en el Centro.

Para evaluar la utilidad del programa para el equipo directivo se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Le ha ayudado en el desempeño de su tarea la existencia del Programa de Intervención Socioeducativa? ¿En qué?

*“En casos concretos sí”.*

*“No, particularmente en la tarea educativa que se desarrolla en Jefatura de Estudios no puedo señalar que hay observado influencias positivas derivadas de la asistencia al Programa de Intervención Socioeducativa sino mas bien, en alguna ocasión, ha surgido algún problema derivado de que alumnos del centro que asistían al Programa no sabían distinguir entre la disciplina y modales que se exigen en el centro y los que suelen desarrollar fuera del ámbito escolar”.*

- ¿En qué cree que influye un programa de este tipo en el Centro?

*“El problema es que no es un programa exclusivamente para el alumnado del centro”.*

*“No veo una particular incidencia sobre la actividad educativa del centro”.*

Por lo expresado en las respuestas a las preguntas planteadas parece ser que los componentes del Equipo Directivo no ven una utilidad directa en la existencia del Programa para sus tareas o la actividad académica del centro que parece ser su principal interés.

### **3.2.2.3. Valoración del recurso.**

Para evaluar la valoración del recurso que hace el equipo directivo se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Cómo valora la labor desarrollada estos tres cursos por los educadores del programa?

*“Importante, aunque este curso al no haber coordinación con el equipo directivo la incidencia ha sido menor”.*

*“Se ha desarrollado una labor educacional y preventiva que debe ser la sociedad a más largo plazo quien la valore”.*

- Considera que lo mejor de este programa es...

*“Atención en horario extraescolar a los alumnos mas necesitados”.*

*“El hecho de reunir y dar oportunidades de ocio y desarrollo de hábitos saludables a jóvenes cuya única alternativa es la “calle” y la “pandilla de la calle”.*

La valoración del recurso es positiva, señalando como inconveniente este curso la falta de coordinación con el equipo directivo y valorando como lo más positivo del programa el trabajo con los menores en situación de riesgo social.

#### **3.2.2.4. Sugerencias, aspectos a mejorar.**

Para recoger información sobre este apartado se pregunta a los miembros del equipo directivo sobre los aspectos con peor valoración del Programa; así como aquellos aspectos a mejorar.

- Lo peor de este programa ha sido...

*“La descoordinación apuntada, anteriormente, y los conflictos habidos con los alumnos”.*

- ¿Cómo o en qué cree que se podría mejorar?

*“Si el programa se desarrolla en un centro se debería, a mi juicio, trabajar con el alumnado del mismo. Para la zona se debería encontrar una ubicación y creo que es muy interesante la labor que desarrolla el equipo”.*

Se vuelve a comentar la falta de coordinación de este curso y la idea de que el Programa debería trabajar únicamente con alumnado del Centro, este último aspecto fue un motivo de desencuentro entre el equipo de intervención socioeducativa y el equipo directivo al no ceder el primero en esa petición expuesta a principios del curso 2002-2003 y que motivó una reunión con la Consejería de Asuntos Sociales.

#### **3.2.3.- Equipo de Orientación.**

El cuestionario (igual que el del profesorado) se pasó a los dos profesionales del equipo de orientación con los que mantuvimos las reuniones de coordinación: el orientador y la profesora de servicios a la comunidad.

Dadas las funciones de estas dos personas en el Centro y su relación con el Programa, su opinión es lo suficientemente importante como para dedicarle un punto diferenciado del resto.

### **3.2.3.1. Información sobre el Programa.**

Para evaluar la información sobre el programa que tienen los profesionales que trabajan en el Departamento de Orientación se utilizaron las siguientes preguntas de los cuestionarios:

- ¿Conoce el Programa de Intervención Socioeducativa?  
100 % Sí, bastante.
- ¿Ha hablado alguna vez con los educadores del Programa de Intervención Socioeducativa?  
100 % Sí.
- ¿Sobre que temas?  
*“Sobre todos los ámbitos (personal, escolar, familiar) que pudiese ser necesario tratar, respecto a los alumnos que intervienen en su programa”.*  
*“Alumnos que acuden... futuro del programa... actividades que realizan con los alumnos”.*

Ambos profesionales valoran que conocen el Programa bastante y han tratado con los educadores del E.S. sobre alumnos con los que trabajan.

### **3.2.3.2. Utilidad del Programa.**

- ¿Le ha ayudado en el desempeño de tu tarea la existencia del Programa de Intervención Socioeducativa? ¿En qué?  
*“Sí, mucho. Gracias a la coordinación con los educadores del programa de I.S. he podido conocer, prevenir y/o modificar diferentes situaciones y problemáticas que afectaban a los alumnos participantes en su programa (absentismo, localización familiar, conocimiento de problemáticas etc.)”*  
*“En el sentido de proporcionar información sobre personas con las que trabajo. Otra cuestión es la mejora general que un servicio de este tipo supone para el centro escolar o el barrio en el que está enclavado”.*

- ¿En qué cree que influye un programa de este tipo en el Centro?  
*“En la integración personal y social del alumnado con el que se trabaja en este Proyecto.”*  
*“Puede mejorar el clima social al ayudar a personas y grupos que forman parte de ese medio social.”*

Puede observarse que desde el Departamento de Orientación se valora como útil el Programa, tanto para el desempeño de su labor como para el Centro, sobre todo para los menores en situación de riesgo social o con problemáticas.

### **3.2.3.3. Valoración del recurso.**

- ¿Cómo valora la labor desarrollada estos tres cursos por los educadores del programa?  
*“Muy positiva y necesaria, teniendo en cuenta el perfil socio-familiar y personal de gran parte de los menores con los que han trabajado (absentistas, desestructuración familiar, población de riesgo etc...)”*  
*“Positiva”.*
- Considera que lo mejor de este programa es...  
*“Los profesionales (educadores) que llevaron a cabo este proyecto y que han sido capaces de motivar, ilusionar y crear confianza a menores que en la mayoría de las ocasiones tenían un rechazo al medio escolar y a todo lo que fuese participar en él, aunque fuese a nivel extraescolar”.*  
*“La facilidad para incorporar nuevos alumnos o miembros del espacio y para generar en él normas de convivencia basadas en el consenso y las necesidades prácticas de funcionamiento”.*

La valoración del programa es positiva-muy positiva destacando la necesidad de un programa de este tipo en el Centro, la labor de los profesionales encargados y la facilidad para incorporar nuevos miembros al E.S. en un colectivo difícil de motivar.

### **3.2.3.4. Sugerencias, aspectos a mejorar.**

- Lo peor de este programa ha sido...

*“La escasa o nula coordinación que ha existido con los tutores (no achacable a los profesionales del Proyecto Socioeducativo)”.*

*“Cierta desconexión o descoordinación entre las actuaciones que se realizan en el espacio y de otros medios institucionales quizá por las dificultades de establecer tal coordinación o porque no es fácil”.*

- ¿Cómo o en qué cree que se podría mejorar?

*“Debería de haber más coordinación con todos los profesionales implicados (tutores, orientación, profesional de servicios a la comunidad...), lo cual implicaría más espacios y tiempos de encuentro para lo cual a su vez se necesita más valoración por parte del equipo directivo de la labor desarrollada por estos profesionales-educadores”.*

*“Quizá reorganizando los espacios y tiempos del espacio para que se alternen actividades formales (dirigidas, organizadas, con una finalidad más determinada) con las informales (menos dirigidas, libres)”.*

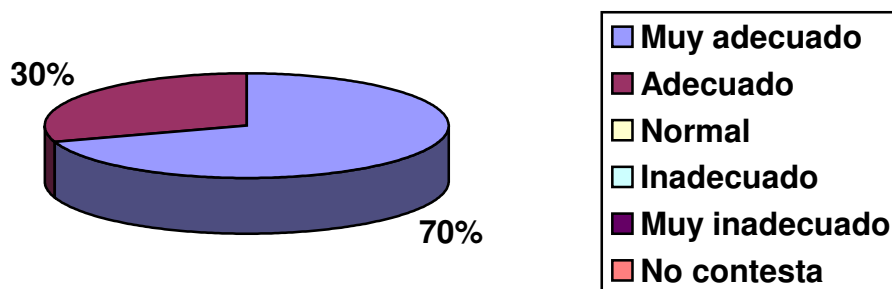
Se comentan como aspectos a mejorar la coordinación con los tutores y con todos los profesionales e instituciones implicadas así como una propuesta de mayor presencia de actividades “formales” dentro de la actividad del E.S.

### **3.2.4.- Personal voluntario y de prácticas.**

De las trece personas que en estos tres cursos han colaborado con el Programa como voluntarias o personal en prácticas, se consiguió contactar y pasar el cuestionario a diez de ellas. Dado el grado de conocimiento que tenían del Programa el cuestionario, para ellas se basa en analizar un único punto: la valoración del recurso por su parte, analizándolo en diferentes apartados.

#### **3.2.4.1. ¿Qué valoración general haces del recurso?**



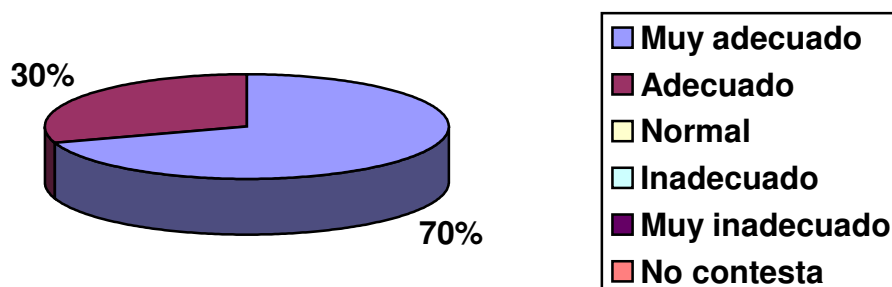


- Comentarios:

La valoración general del recurso es muy positiva y los comentarios que añaden son muy interesantes: eficacia, cumplimiento objetivos, ubicación adecuada, necesidades que cubre de los menores, ocio sano y educativo.... *“El recurso es algo muy positivo para los menores ya que saben que si necesitan ayuda de algún tipo aquí siempre la van a tener y sino saben que tienen un lugar para pasarlo bien”.*

*“Muy positivo, el proyecto tiene la intención de fomentar ocio sano y educativo a través de acciones programadas por y para los jóvenes, evita que los chicos se relacionen con hábitos insanos o bien que conozcan las consecuencias de esos hábitos”.*

### 3.2.4.2. Adecuación del recurso a los menores

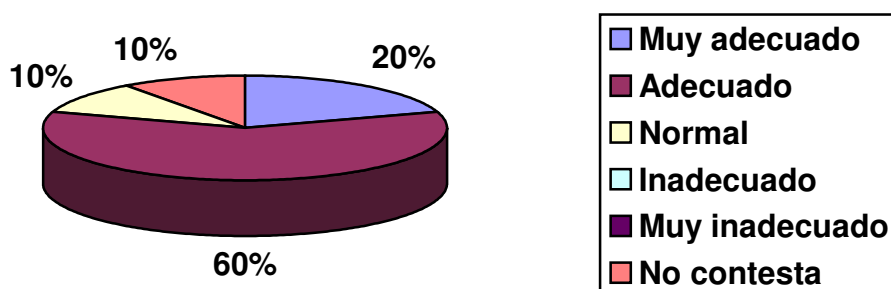


- Comentarios:

Se considera el recurso es muy adecuado, valorando positivamente la interacción de menores normalizados con menores en situación de riesgo social, la socialización, la adecuación a sus necesidades... *“Este es un centro muy adecuado para los menores ya que aquí pueden realizar diferentes actividades, crear nuevos amigos e incluso conseguir una ayuda escolar realizando los deberes”.*

*“Creo que es un punto favorecedor hacia el menor, el que se mezclen menores “normalizados” con aquellos otros denominados como problemáticos”.*

### 3.2.4.3. Organización general del recurso/metodología.

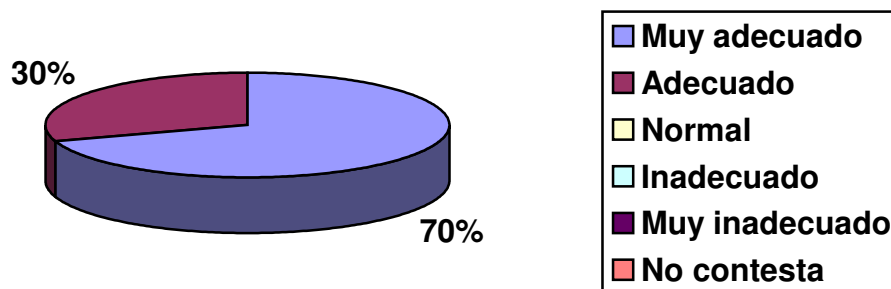


- Comentarios:

Se valora positivamente la participación real de los menores y la adecuación de la metodología a su realidad pero señalando que podría estar mejor sino fuera por ciertas limitaciones (tiempo, impedimentos externos al recurso...) *“Se realiza una metodología adecuada al menor y a sus necesidades personales, familiares y sociales”.*

*“Podría estar mejor si no se pusieran impedimentos por parte de factores “externos” al recurso, como puede ser el propio centro”.*

### 3.2.4.4. Relación que se establece con los menores.



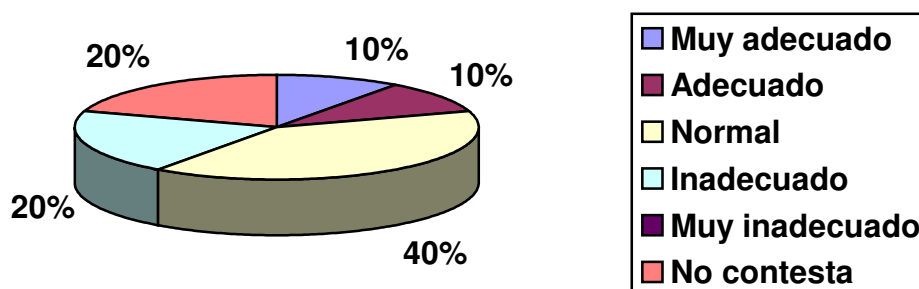
- Comentarios:

La relación que se establece con los menores es uno de los aspectos mejor valorados del Programa por parte de los voluntarios y personal en prácticas. *“La relación que se establece con los menores es muy activa, veo que se intenta tener una relación de amistad pero siempre marcando unos límites”.*

*“Existe una relación de igual a igual entre el menor y el voluntario. Se enriquece tanto el menor como el voluntario”.*

*“Es positiva. Los menores bien, existe una relación de confianza...”*

### 3.2.4.5. Relación que se establece con las familias.



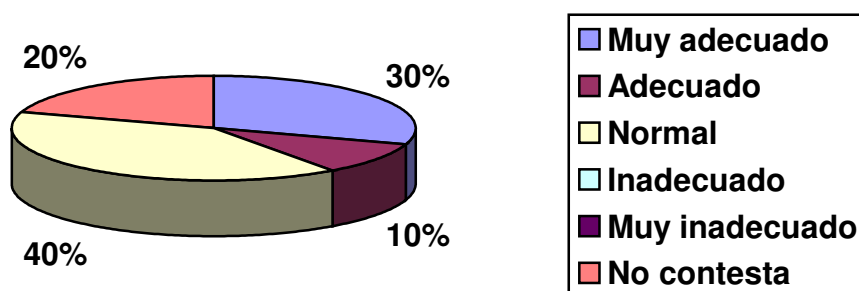
- Comentarios:

Este es el aspecto que peor valoran los voluntarios y personal de prácticas, siendo en el único apartado donde algunos valoran como inadecuada la relación mantenida, aunque en los comentarios achacan esa falta de relación a las propias familias y no al Programa. Por otra parte muchos reconocen no tener información suficiente, esto se debe a que esta área trabajaban los educadores del programa directamente sin el apoyo del voluntariado y personal en prácticas. *“Pienso que la relación que se establece con la familia es muy positiva ya que siempre la familia esta informada”*.

*“Podría mejorarse, ya que en estos momentos es un poco limitada, en ocasiones por la ausencia de implicación de algunos padres”*.

*“La relación con las familias es casi inexistente, no porque el proyecto los deje de lado sino porque esas familias no ven la necesidad de implicarse con el mismo”*.

### 3.2.4.6. Coordinación con otros recursos.



- Comentarios:

En este apartado hay un porcentaje significativo (20%) que como en el anterior comentan no tener información suficiente para opinar, el resto valora a partes iguales la coordinación establecida con otros recursos como muy adecuada, adecuada y normal. *“La coordinación que se establece con otros recursos es muy favorable para todos ya que aquí se mezclan diferentes personas y cada uno de ellos tienen y deben respetarse para una mejora de la convivencia diaria”*.

*“En ocasiones sirve para mejorar la situación del menor al ayudarlo a que se integre, por ejemplo en el Hogar de San José, que sin ayuda del recurso, seguramente no se hubiese logrado”.*

#### **3.2.4.7. Sugerencias, aspectos a mejorar, comentarios...**

*“Me parece muy conveniente seguir con este programa socio-educativo porque me parece un apoyo muy necesario a los jóvenes, sobre todo en esta edad”.*

*“¡Más tiempo de prácticas! Con el que disponemos no es suficiente para conocer el recurso a fondo. Debería estructurarse en un periodo más largo para permitir ver un mayor número de actividades”.*

*“Algo que yo veo es que sería necesario intentar concienciar a los menores de los problemas en que se encuentra su ciudad y los problemas que se van desarrollando (tema drogas, alcohol, marginación)”.*

*“Disponer de más recursos materiales”.*

*“Falta la figura de una educadora femenina para mantener los dos roles”.*

Los comentarios que realizan las personas en prácticas y/o voluntarias en este apartado son positivos y las sugerencias hacen referencia a aspectos materiales y no de metodología, actividades, objetivos... la única referencia en este sentido sería la de proponer que el equipo de educadores fuera mixto para que hubiera también presencia femenina en el equipo.

#### **3.2.5.- Otros recursos socioeducativos.**

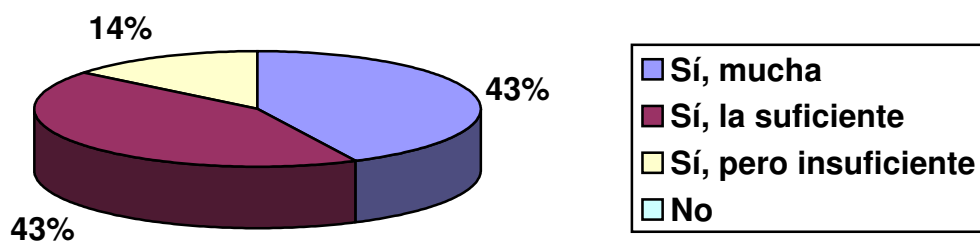
En este apartado se aplicó un cuestionario a los recursos socioeducativos con los que se mantuvo más contacto y que por lo tanto conocían mejor el programa de I.S. ya que con otros recursos sólo se mantuvieron reuniones de información o se participó en alguna actividad puntual.

Los recursos socioeducativos entrevistados fueron:

- Hogar de San José (Hogar funcional de menores)
- Unidades de Trabajo Social de la Calzada y del Natahoyo.
- A.M.P.A. del I.E.S. Emilio Alarcos.
- Secretariado General Gitano.
- Coordinadora Asturiana de Educación Sexual.

### 3.2.5.1. Información sobre el Programa.

- ¿Tiene información de lo que es el Programa de Intervención Socioeducativa, para qué sirve, qué objetivos persigue...?



- Comentarios:

*“Me parecen muy adecuados los objetivos que pretenden para los destinatarios del programa”.*

*“Estaría bien que en el caso de que nuestras entidades sigan colaborando, y sino también a nivel más informativo, nos reuniésemos un día para intercambiar objetivos y líneas de actuación”.*

*“Desde hace años colaboramos y nos mantenemos informados del funcionamiento y actividades que desarrollan”.*

*“Desde el Programa se informa en sus inicios, y en las ocasiones que así se lo solicitábamos por incorporación de nuevo personal, sobre que tipo de iniciativa era, cómo trabajaba, su finalidad y la evolución del mismo”.*

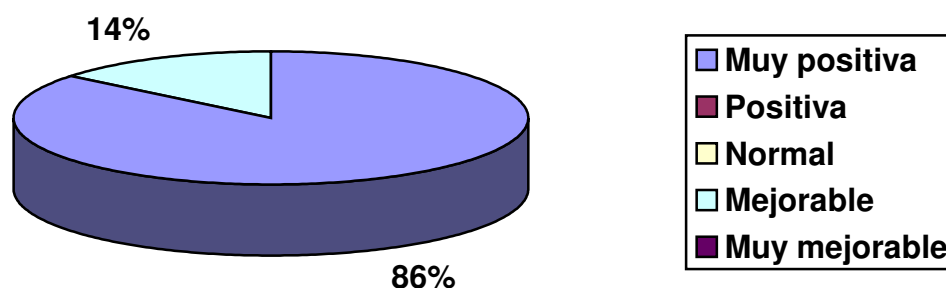
*“Han sido los propios educadores del programa quién nos han informado y explicado todo lo referente al mismo”*

Los recursos socioeducativos entrevistados señalan tener información suficiente sobre el Programa y demuestran querer mantener la colaboración establecida.

### 3.2.5.2.Utilidad del Programa.

Para analizar la utilidad del Programa desde la perspectiva de los recursos socioeducativos fueron preguntados por la valoración de la colaboración establecida entre el Programa y su recurso y por la utilidad para éste.

- ¿Cómo valora la colaboración establecida entre su recurso y el programa de intervención socioeducativa?



- Comentarios:

*“Es un recurso complementario, dónde los jóvenes trabajan aspectos que desde este recurso son difíciles de trabajar (por ejemplo la socialización)”.*

*“La primera experiencia que tenemos es positiva”.*

*“Siempre ha habido un ajuste muy bueno entre ambas actividades y desde el programa de IS se ha dado a chicos y chicas informaciones acerca de los recursos que ha utilizado, de modo que tiene credibilidad entre la población con la que están trabajando”.*

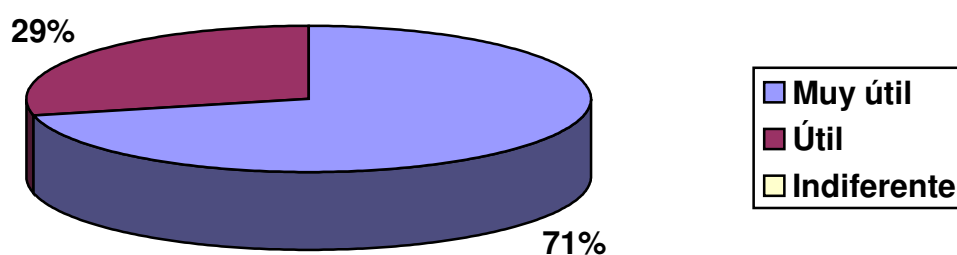
*“Desde nuestro servicio esta colaboración nos ha permitido abordar la problemática social y familiar de los menores con intervenciones más globales, que*

por la propia dinámica de relación entre nuestro recurso y las familias usuarias tiende hacia el conocimiento sesgado de la problemática de los y las menores”.

“El tiempo libre es un ámbito que permite intervenir educativamente en la vida cotidiana desde un marco normalizado y que posibilita que el educador tenga un amplio conocimiento y una información en el mismo medio natural en que se encuentran estos menores. Estos educadores aportan a las UTS una información muy valiosa que no lograríamos obtener a través de las entrevistas en los despachos de Servicios sociales. Por ello, se considera que el intercambio de información entre U.T.S./Educadores, se considera muy beneficiosos para ambas partes, ayudándonos en la comprensión del caso y permitiéndonos mejorar nuestra intervención, realizando la misma de forma más integral”.

La valoración en general es muy positiva, valoración que se refleja en los comentarios.

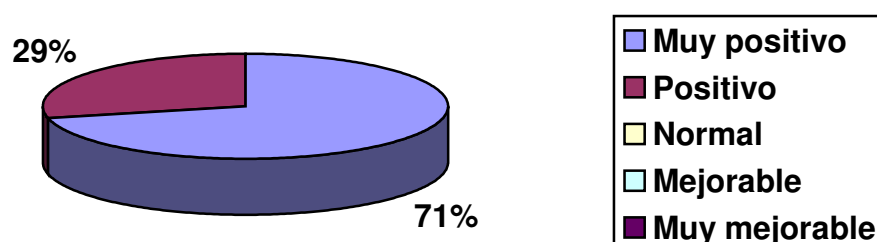
- Considera que el programa de intervención socioeducativa ha sido, para el recurso que representa:



Los recursos socioeducativos entrevistados consideran que el Programa ha sido de utilidad para su recurso.

### 3.2.5.3. Valoración del recurso.

- Desde la información de la que dispone, cómo valora el trabajo realizado desde el programa de intervención socioeducativa de estos tres cursos?





- Comentarios:
  - “Aunque todo se puede mejorar la valoración muy positiva se debe al tipo de proyecto que es, sabiendo que los destinatarios son complejos”.*
  - “Por lo que vemos, y sobre todo nos cuenta Margarita (profesora de servicios a la comunidad), sois un recurso de intervención muy bueno”.*
  - “Muy positivo ya que se ha creado un buen vínculo con los grupos de chicos y chicas con que han trabajado y la participación ha sido constatare durante los tres cursos escolares que ha funcionado”.*
  - “Pienso que se han conseguido objetivos que se habían marcado a corto y medio plazo, la evolución en la relación de los menores con el programa hace pensar que su continuidad facilitaría la consecución de los objetivos planteados a largo plazo. Por otro lado, el Plan de Absentismo Municipal apunta a la necesidad de que agentes sociales estén integrados dentro del recurso educativo para favorecer la integración social y escolar de alumnos y alumnas de la zona”.*
  - “Han logrado que un elevado porcentaje de adolescentes en situación de riesgo social participase en el programa y, que la mayor parte de ellos lo hayan hecho con la continuidad para que el programa resultase efectivo y viese cumplido sus objetivos”.*
  
- ¿Qué considera lo más positivo del programa de intervención socioeducativa?
  - “El encuentro entre los menores”.*
  - “Las salidas”.*
  - “Que su lugar de actuación sea dentro del espacio físico del centro escolar. Nos parece que, siempre que se pueda, este tipo de proyectos deben ir ligados a la vida educativa y de calle, lugares donde pasan la mayor parte del día, sin olvidar involucrar a las familias”.*
  - “La coordinación con otros servicios”.**
  - “La formación y el perfil de los profesionales que llevan a cabo el programa”.*
  - “Los resultados obtenidos con algunos beneficiarios/jóvenes objeto de intervención”.*
  - “El apoyo que presta a los menores en situación de riesgo”.*
  - “El vínculo de confianza que se ha desarrollado con la población joven, su conocimiento de los recursos de que disponen y la accesibilidad de los profesionales que desarrollan el programa”.*
  - “Que el programa se encuentre ubicado en el centro escolar como parte integrada en él, al que puedan acceder a un recurso normalizado alumnos y alumnas del barrio- con alguna problemática- en riesgo- o por simple interés. Aquí residiría una de las aportaciones más importantes del recurso socioeducativo y del propio centro escolar a la comunidad”.*
  - “El facilitar a menores en situación de riesgo social un espacio de participación en un contexto normalizado dentro de su propio entorno-I.ES. de la zona-, en el que se han sentido cómodos, donde han hecho una utilización positiva del tiempo libre y, desde donde se han trabajado diferentes aspectos para evitar conductas de alto riesgo”.**

La valoración que hacen del Programa los recursos socioeducativos es muy positiva, serían destacables algunos comentarios que hacen, en tanto y cuanto ratifican

los principios metodológicos e ideas fundamentales del Programa además de valorar como exitosa la intervención realizada.

#### **3.2.5.4. Sugerencias, aspectos a mejorar.**

- ¿Cómo considera que esa colaboración/relación se podría haber mejorado?  
*“En la colaboración ahora mismo no vemos fallos. Pero creo que al comienzo del taller nos faltó realizar algún tipo de dinámica de grupo, al aparecer tantas personas nuevas de repente, tanto educadores como voluntarios y menores tuve la sensación de que los menores habituales del espacio se sintieron expulsados del mismo”.*  
*“Teniendo una disponibilidad mayor ambos programas, es decir una permanencia y capacidad para llegar a una población mayor en ambas direcciones de modo que los ajustes de fechas y actividades fuesen más fáciles”.*  
*“Quizás con más diálogo, pero debido al bajo número de personas que componemos el A.M.P.A. y nuestra falta de tiempo...”.*
  
- ¿Qué cambiaría, mejoraría, incluiría?  
*“Una mejora de las instalaciones y recursos con los que cuenta así como una estabilidad del programa que les permita una programación a largo plazo”.*  
*“Nos parece un programa muy interesante y útil y necesario, pero consideramos que tendría un resultado más efectivo si se pudiese conseguir un espacio propio, por supuesto, ubicado en el barrio, para que así pudiese estar abierto a toda la comunidad propia de dicha actividad”.*  
*“Existe la necesidad de integración de este programa en el resto de los barrios de Gijón, para que os alumnos y alumnas de todo el municipio tengan las mismas posibilidades de acceso a un recurso como éste”.*  
*“No tenemos la suficiente información para contestar a esta pregunta, porque en realidad no conocemos la idea de proyecto en concreto”.*  
*“Ampliaría el horario de atención a los destinatarios del programa”.*  
*“Considero que la programación que vienen realizando los educadores es la adecuada, por lo que no introduciría modificaciones”*
  
- Comentarios:  
*“Sentimos que no pueda tener una evolución natural: trabajar con los menores, detectar necesidades, establecer objetivos y una metodología adecuada”.*  
*“Consideramos muy positiva la colaboración entre nuestras entidades. Esperamos seguir manteniéndola con nuevas ideas en el futuro”.*  
*“La población a la que nos dirigimos desde le Centro de Asesoramiento Sexual para Jóvenes de Gijón incluye a aquella con la que se trabaja desde el Espacio Socioeducativo, de modo que en todo momento hemos desarrollado intervenciones, consultas, visitas, en colaboraciones fructíferas para ambas entidades”.*  
*“Se ve la necesidad de que el programa de intervención socioeducativa tenga continuidad, que se implante y ponga en funcionamiento en otras zonas de Gijón, ya que también se debería realizar educación desde contextos con otros adolescentes normalizados con otros adolescentes en riesgo de los otros barrios de la ciudad”.*

#### **4. ANÁLISIS DE LOS ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DE LOS PRINCIPALES ELEMENTOS QUE CARACTERIZAN EL PROGRAMA.**

Dentro de algunos de los aspectos más novedosos que presentaba el Proyecto de Intervención Socioeducativa con menores, se destacan para su análisis tres: la ubicación del espacio socioeducativo en las instalaciones de un I.E.S., el trabajo en grupo con los menores y el trabajo conjunto con menores en situación de riesgo social y menores “normalizados”. Estos elementos diferenciadores del recurso presentan aspectos positivos y otros negativos que a continuación detallamos.

##### **4.1. Ubicación del Espacio Socioeducativo en las instalaciones de un I.E.S.**

La ubicación del Espacio Socioeducativo en las instalaciones de un instituto es uno de los aspectos novedosos del Programa y que lo diferencian de otros programas de intervención socioeducativa.

Aspectos positivos:

- Se puede optimizar el uso de los recursos del Centro, utilizándolos en beneficio del Programa (canchas deportivas, ordenadores, material didáctico...)
- Se facilita extraordinariamente la relación y el trabajo coordinado con el Departamento de Orientación.
- La relación con los profesores, en general, y con los tutores, en particular, es mucho más cercana y cotidiana que si se viniese de un recurso externo al Centro.
- El carácter más "oficial" que confiere la ubicación en el I.E.S. hace que el peso y el acceso que se tiene sobre las familias sea mayor que si fuera un recurso exterior al Centro, sobre todo para las familias normalizadas.
- El Centro Educativo pasa a ser para algunos menores, no sólo un lugar negativo o donde le acontecen cosas negativas, por lo que ese

cambio afectivo en relación al Centro puede suponer una mejora en otros aspectos relacionados a éste??????????????????

- Cualquier actividad que cuente con la participación de parte del alumnado ayuda a crear un buen ambiente y sentimiento de Centro en general.

- Aspectos negativos:

- Para los menores ya excluidos del sistema escolar o más abiertamente hostiles a éste, el hecho de estar en el Centro puede suponer una traba o inconveniente a la hora de acudir.
- El tener que pasar por muchos “filtros” (llamar al timbre para que abran la puerta los conserjes, personal de limpieza, profesores y miembros del equipo directivo) hace que el acceso y la salida sean menos libres que en un local exterior.
- Las normas de comportamiento respecto a conductas y modales son más formales, en la idea de mantener las mismas normas por la mañana que por la tarde, de lo que serían en un recurso propio.
- El Centro, lógicamente, no está en exclusiva para uso de los menores que acuden al Espacio Socioeducativo; hay reuniones de profesores, actividades extraescolares, cursos, está trabajando el personal de limpieza... lo que posibilita la aparición de conflictos en esa convivencia.
- Las discrepancias de criterios sobre el recurso que se dieron entre el Equipo Directivo y el Equipo de Intervención Socioeducativa. Estas diferencias fueron el que, por norma y no analizando cada caso, los menores expulsados del Centro por uno, dos o más días no pudieran acudir esos días al E.S. (cuestión de la que discrepaba el equipo de intervención socioeducativa pero tuvo que aceptar) y por otra parte, el último curso 2002-2003 el equipo directivo planteó que el recurso debía ser utilizado, exclusivamente, por el alumnado del I.E.S., aspecto que iba en contra del espíritu y naturaleza del Programa y así se hizo constar al Equipo Directivo. La Consejería de Asuntos Sociales apoyó el criterio que mantenía el equipo educativo del E.S.. Al respecto habría que aclarar desde un primer momento las

competencias de cada cual así como una mayor relación por parte de la Consejería de Asuntos Sociales con el equipo directivo.

Sobre este aspecto, a favor o en contra, recordamos algunos de los comentarios y realizados en los cuestionarios:

- *“Si el programa se desarrolla en un centro se debería, a mi juicio, trabajar con el alumnado del mismo. Para la zona se debería encontrar una ubicación y creo que es muy interesante la labor que desarrolla el equipo”* (Equipo Directivo)

- Lo más positivo del programa es *“Que su lugar de actuación sea dentro del espacio físico del centro escolar. Nos parece que, siempre que se pueda, este tipo de proyectos deben ir ligados a la vida educativa y de calle, lugares donde pasan la mayor parte del día, sin olvidar involucrar a las familias”*.

*“Que el programa se encuentre ubicado en el centro escolar como parte integrada en él, al que puedan acceder a un recurso normalizado alumnos y alumnas del barrio- con alguna problemática- en riesgo- o por simple interés. Aquí residiría una de las aportaciones más importantes del recurso socioeducativo y del propio centro escolar a la comunidad”*.

*“El facilitar a menores en situación de riesgo social un espacio de participación en un contexto normalizado dentro de su propio entorno-I.ES. de la zona-, en el que se han sentido cómodos, donde han hecho una utilización positiva del tiempo libre y, desde donde se han trabajado diferentes aspectos para evitar conductas de alto riesgo”*. (Unidades de Trabajo Social)

- *“Nos parece un programa muy interesante y útil y necesario, pero consideramos que tendría un resultado más efectivo si se pudiese conseguir un espacio propio, por supuesto, ubicado en el barrio, para que así pudiese estar abierto a toda la comunidad propia de dicha actividad”*. (A.M.P.A.).

#### **4.2. Trabajo en el Grupo de Hábitos de Vida.**

El trabajo en grupo y desde la dinámica grupal con los menores es otro de los aspectos diferenciadores del Programa. La valoración que se hace, tanto a nivel de consecución de los objetivos como por el grado de satisfacción de los usuarios del Programa del Grupo de Hábitos de Vida y sus familias es muy positiva.

- Aspectos positivos:

- El grupo de iguales tiene mucho mayor peso e influencia para los adolescentes y es un referente mayor respecto a formas de comportamiento, hábitos de vida, etc., que el que pueda tener un adulto.

- El trabajo grupal sistemático y estructurado, permite desarrollar procesos educativos a través de la doble evolución grupal afectiva (relacional) y efectiva (tarea).
- La identificación y sentimiento de pertenencia respecto al programa es mucho mayor teniendo como referente un grupo que si se alcanza de forma individual.
- Se pueden trabajar aspectos de habilidades sociales, socialización... de forma más cotidiana y eficaz que de manera individual.
- Aspectos negativos:
  - Requiere un gran esfuerzo de programación y evaluación del propio grupo.
  - Es difícil encontrar el equilibrio entre un grupo muy heterogéneo en cuanto a sus componentes, y con peligro de disgregarse, y otro muy homogéneo y por lo tanto menos enriquecedor.

#### **4.3. Trabajo conjunto con menores “normalizados” y menores en situación de riesgo social.**

- Aspectos positivos:
  - Los menores “normalizados” sirven de referente y modelo cercano para los menores en situación de riesgo, sirviendo también de figuras positivas y normalizadoras y no cumpliendo exclusivamente esa función los educadores.
  - Se evita la sensación y sentimiento de ghetto.
  - Se favorece la función preventiva del programa al atender no sólo a menores con problemas ya detectados sino también a aquéllos que los tienen latentes o presentan problemas puntuales.
- Aspectos negativos:
  - Se generan problemas de convivencia.
  - Discrepancias de criterio con el equipo directivo.

## 5. CONCLUSIONES Y PISTAS PARA CONTINUAR LA INTERVENCIÓN.

Como principales conclusiones que se pueden extraer de los apartados anteriores se destacan:

- El Programa ha tenido una buena acogida entre los menores desde el primer curso, acogida que en cuanto a participación diaria de menores en el E.S. o porcentaje de alumnado del I.E.S. que han participado en alguna actividad del E.S. se incrementaba cada curso (se pasó de una media diaria de menores de 12,22 en el curso 2000-2001 a 18,21 menores en el curso 2002-2003 y de un 25,23 % de alumnado de la E.S.O. que participa en una o más actividades del E.S. en el 2000-2001 a un 53,42 % en el 2002-2003).
- La eficacia en cuanto a la consecución de los objetivos propuestos es alta como puede comprobarse en el apartado segundo de esta evaluación. A destacar la alta difusión y conocimiento del recurso y de los educadores de éste por parte de los alumnos del I.E.S. Emilio Alarcos; la consolidación durante estos tres cursos escolares del E.S. como lugar de encuentro entre los menores del I.E.S. y del barrio y entre éstos y los educadores; el aumento considerable del número de menores que asisten diariamente y participan en las actividades organizadas por el E.S.; el haber logrado crear, durante el tercer curso escolar, un grupo de menores dónde el 40% se catalogue como en situación de riesgo social; conseguir que los educadores sean “adultos cercanos, significativos y que sirvan de referente” a los menores con los que se interviene socioeducativamente; la alta valoración de los educadores y del recurso por parte de las familias y profesionales con los que se ha tenido contacto así como la escolarización de alumnos que estaban fuera del sistema educativo en edad escolar.
- El Programa ha resultado útil a los menores que han participado en éste. El 46 % de los entrevistados consideran que las actividades que realizaron en el E.S. influyó mucho en ellos (otro 46 % consideran que algo), reconociendo un 86 % que su

utilización del tiempo libre ha mejorado, el 69 % ven mejorada su capacidad de comunicación y el 36 % sus relaciones familiares y sociales.

- La valoración del recurso por parte de las familias, voluntariado, personal de prácticas y recursos socioeducativos con los que se ha trabajado es muy positiva. El 86 % de las familias valoran su relación con los educadores como positiva o muy positiva y el 100 % valoran como positivo o muy positivo el que sus hijos fueran al E.S., el 70% del voluntariado y personal de prácticas valoran el recurso como muy adecuado y el 71 % de los recursos socioeducativos lo valoran como muy positivo.
- El Programa tiene una buena cobertura de la población objeto principal de intervención (menores en situación de riesgo social). Aspecto que destacan principalmente en sus comentarios las trabajadoras sociales de las U.T.S., departamento de orientación, voluntariado y equipo directivo.
- Los aspectos positivos que tiene la ubicación del Espacio Socioeducativo en las instalaciones de un I.E.S., o en su defecto, que se encuentre fuertemente vinculado a él, son más importantes que los aspectos negativos que supone este hecho, por lo que se considera de forma global como un aspecto característico positivo del Programa.
- La valoración que se hace, tanto a nivel de consecución de los objetivos como por los usuarios del Programa del Grupo de Hábitos de Vida, reafirma la importancia de trabajar aspectos relacionados con los estilos de vida y el hacerlo desde el grupo y la dinámica grupal como opción metodológica.
- La creación de un espacio de encuentro donde se relacionen y participen en las actividades menores en situación de riesgo social y menores normalizados, no es una tarea fácil pero se considera que es fundamental para que el recurso cumpla una función lo más normalizadora posible. A que esto ocurra así ayuda la relación directa con el I.E.S., pero también el programar actividades que sirvan de unión a los dos colectivos y actividades que fomenten la participación de los menores en general.



- El Área de Ocio y Tiempo Libre debe tener la actividad justa para poder mantener presencia entre el alumnado del I.E.S. y servir así de contacto con los menores, así como por su interés (mostrar diferentes alternativas de ocio educativo, ocupar el tiempo libre en actividades no perniciosas...) pero sin caer en que el Programa se reduzca a una oferta variada de actividades extraescolares. El propio E.S. supone una oferta de ocio, relación y encuentro para los menores de la zona (y de los menores con los educadores).
- En un Programa de este tipo las actividades académicas como el apoyo escolar con un horario predeterminado y como actividad propuesta y no solicitada por los menores, no tiene respuesta por parte de éstos. Otras como el grupo de estudio (aunque muy difícil de conseguir un grupo constante) o el apoyo escolar de forma informal y voluntaria o pactada con cada menor y/o su familia funcionan mejor pero siempre y cuando sea visto únicamente como una parte más del E.S. y no la función principal de éste.
- El E.S. cumple una función de motivación e información para que los menores que han abandonado el sistema educativo, en edad escolar, se reincorporen a él de nuevo o realicen itinerarios formativos alternativos, una vez cumplidos los dieciséis años, así como una labor motivadora hacia el estudio para los menores con los que existe más relación.
- Debe existir una mayor implicación y coordinación respecto al trabajo con familias entre el equipo directivo, los tutores y el equipo de intervención socioeducativa . Lo ideal sería poder trabajar también en grupo con las familias, pero para esto haría falta más tiempo de implantación del recurso; éste que era un objetivo propuesto para el curso 2002-2003 fue relegado al estimar que no era oportuno iniciar un trabajo más directo con las familias cuando faltaba poco para que terminara el recurso.
- La coordinación y colaboración con los profesores tutores debe ser mayor y hay que buscar y/o crear estructuras de coordinación formales con tiempos determinados, ya que sino ésta termina perdiéndose. El esfuerzo de información del programa y concienciación sobre éste a los profesionales implicados debe ser no

sólo una tarea previa a la implantación del programa, sino una tarea continua de explicación por parte del Equipo de Intervención Socioeducativa del programa todos los años al profesorado (sobre todo al personal nuevo), manteniéndose al menos una reunión con los tutores por curso a principios de septiembre, donde informar de lo que se pretende hacer y de lo que se va consiguiendo y, animar a realizar actividades conjuntas, ya que la experiencia que se tiene de las pocas actividades realizadas en colaboración es muy positiva.

- Los recursos, tanto humanos como materiales, empleados estos tres cursos han sido adecuados para el volumen de trabajo desarrollado. Sin embargo, como educadores nos encontramos al principio de nuestra tarea con un vacío en cuanto a procedimientos, rutinas de trabajo, materiales a emplear... adecuados al recurso, que se fueron elaborando durante los tres cursos en forma de modelos de evaluación, modelos de Programación, hojas de registro, modelo de Proyecto Educativo Individual, registro de actividades... Esta tarea fue especialmente fructífera e intensa gracias a la experiencia adquirida y las reuniones de coordinación mantenidas a tal fin con los educadores de los Centros de Medio Abierto de la Fundación Siloé a lo largo del curso 2002-2003.

## **6. ANEXOS**

**ANEXO 1: DEFINICIÓN DE MENOR EN SITUACIÓN DE RIESGO SOCIAL.**

**ANEXO 2: PERFIL DE LA POBLACIÓN ASISTIDA.**

**ANEXO 3: GRÁFICOS DE LA ASISTENCIA AL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO.**

**ANEXO 4: CUESTIONARIOS ELABORADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN.**

**ANEXO 5: CARTA DE LOS MENORES AL EQUIPO DIRECTIVO.**

## **ANEXO I: DEFINICIÓN: MENOR EN SITUACIÓN DE RIESGO SOCIAL**

Por situación de riesgo social entendemos aquella en la que se encuentran los menores que por circunstancias personales o por las influencias de su entorno, puedan sufrir situaciones de desamparo o de inadaptación o que perjudiquen su desarrollo personal y/o social.

Para catalogar a un menor en situación de riesgo social, estudiamos diversos factores de riesgo, considerados éstos como aquellas circunstancias o características personales o ambientales que, combinadas entre sí, podrían dificultar la adaptación del menor. Así, consideramos a un menor en situación de riesgo social cuando en él incurren varios de estos factores:

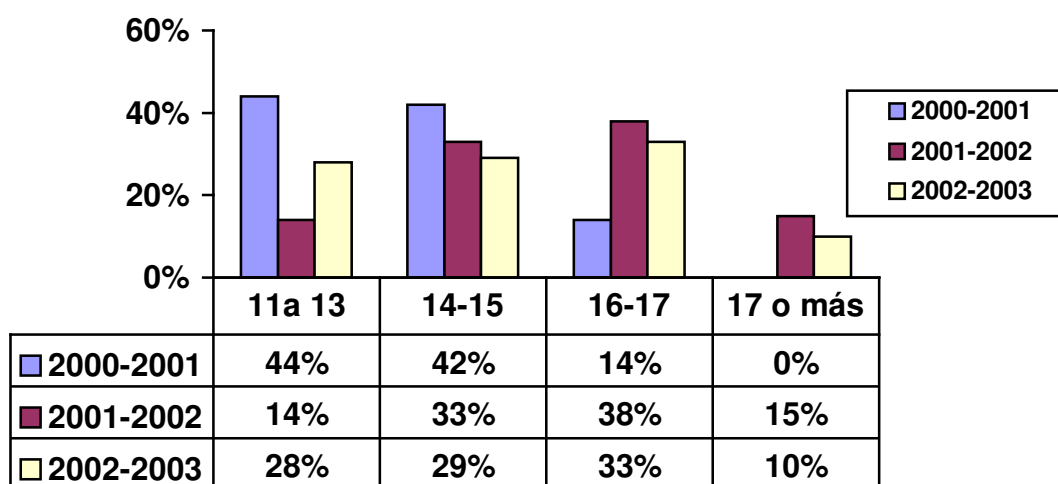
- Problemas escolares.
  - Problemas de conducta en el Centro
  - Fracaso escolar
  - Rechazo a la escuela
  - Abandono del sistema educativo
  - Percepción negativa por parte de sus compañeros y profesores.
- Consumo de drogas
  - Consumo habitual de alcohol y/o tabaco a edades tempranas
  - Consumo frecuente de cannabis
  - Consumo de otras drogas
- Conflictos familiares
  - Ambiente familiar caótico
  - Padecimiento enfermedades mentales
  - Paternidad ineficaz, especialmente con adolescentes de temperamento difíciles y con desordenes de conducta
  - Falta de enlaces mutuos y de cariño en la crianza
  - Desestructuración familiar
- Tiempo Libre
  - Afiliación a compañeros de conducta desviada.
  - Falta de actividades de ocio y/o deportivas
  - Exceso de tiempo libre no ocupado
- Comportamientos inadecuados de timidez y agresividad.
- Dificultad en las relaciones sociales.
- Autoestima baja.
- Conductas antisociales.



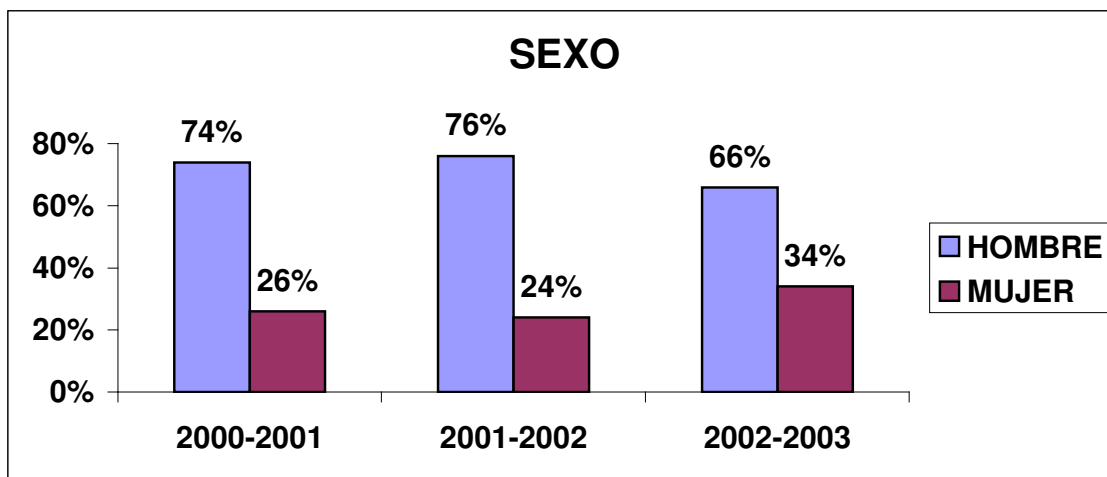
## ANEXO 2: PERFIL DE LA POBLACIÓN ASISTIDA.

Al comienzo de la puesta en marcha de este recurso, en el equipo de intervención socioeducativa existía el temor a que el programa atendiera a un número elevado de menores pero que fueran éstos “normalizados” y no se llegara a los menores en situación de riesgo. Finalmente este temor no se vio cumplido ya que se contactó prácticamente con todos los menores detectados como en situación del riesgo del instituto, trabajando con un número importante de éstos sin que ello fuera obstáculo para que también acudieran al Espacio y a las actividades organizadas por nosotros menores “normalizados”. Esto lo consideramos muy positivo ya que este es un recurso que pretende ser normalizador y, para ello, la relación con iguales que sirvan de referente es importante, además de huir lo máximo posible de la idea de un recurso puesto en funcionamiento para atender únicamente a aquellos menores con ciertas necesidades.

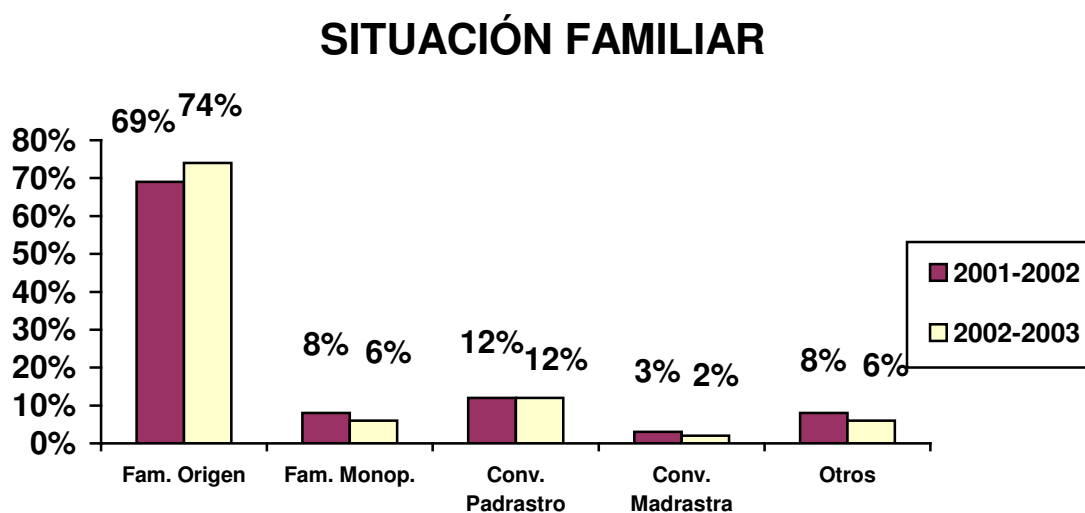
### EDAD



Las franjas de edad en las que se trabaja por cursos muestran claramente la evolución de los usuarios del E. S. El primer curso se trabaja en dos franjas de edades, 11-13 y 14-15 principalmente, con algún chaval de 16-17. El segundo curso se mantiene más o menos a los mismos chavales, pero al tener un año más la mayoría pasa de franja de edad, con unas pocas incorporaciones en la franja de 11-13. Finalmente en el último curso hay un abandono de menores por la franja superior consiguiendo por otra parte una nueva entrada de menores en la franja de 11-13 años.

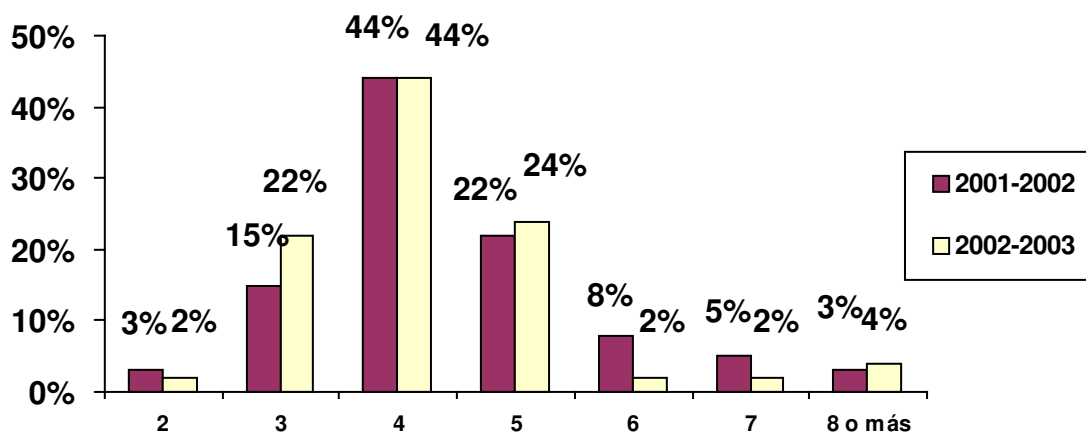


La mayoría de los usuarios del E.S. son varones; esta realidad hizo que en el curso 2002-2003 el equipo de intervención socioeducativa se planteara como una de las líneas de actuación el procurar nivelar la proporción chicos-chicas, consiguiendo aumentar el porcentaje de éstas pero sin conseguir llegar al 40 % que nos parecía un porcentaje adecuado.



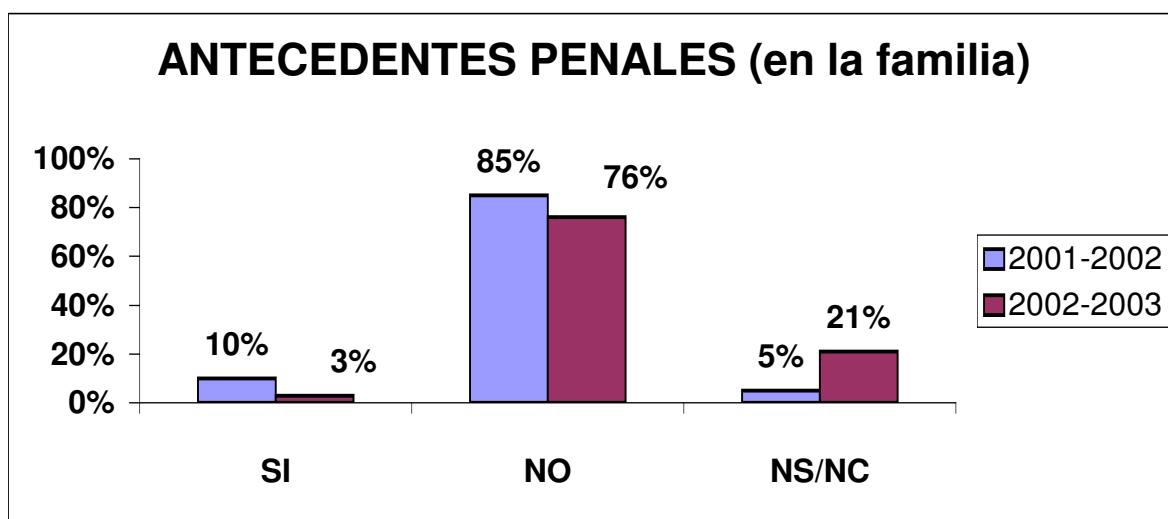
La mayoría de los menores que acuden al E.S. conviven con su familia de origen.

### Nº FAMILIARES (incluido el)

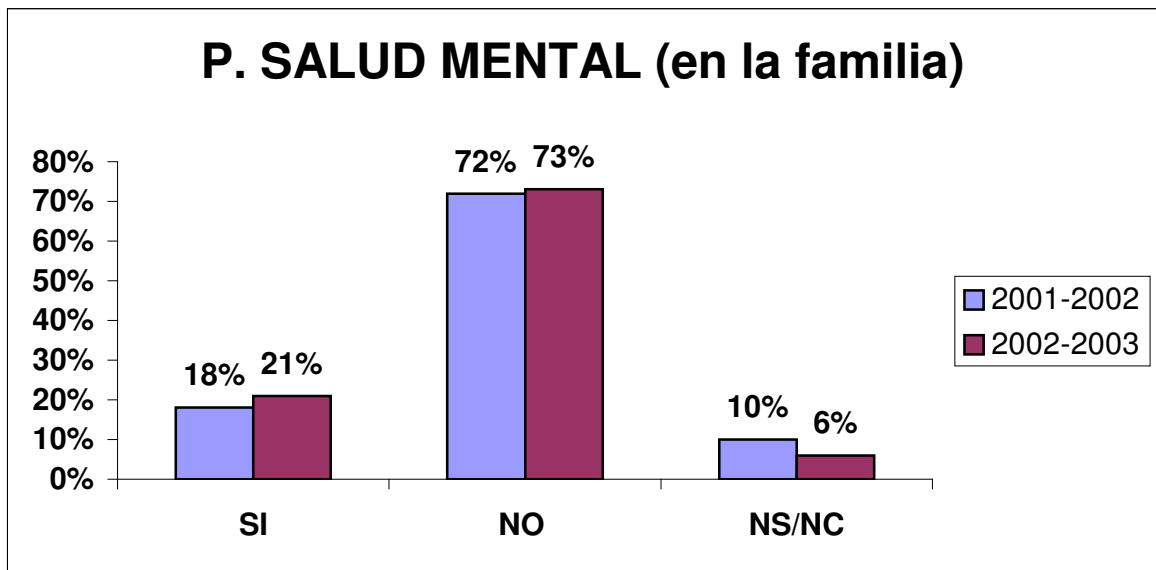


La mayoría de las familias de los menores están compuestas por 4-5 miembros, se constata un aumento en este último curso de familias de tres miembros, provenientes en su mayoría de los menores nuevos de 1º de la E.S.O. que hacen bajar otros porcentajes de familias numerosas.

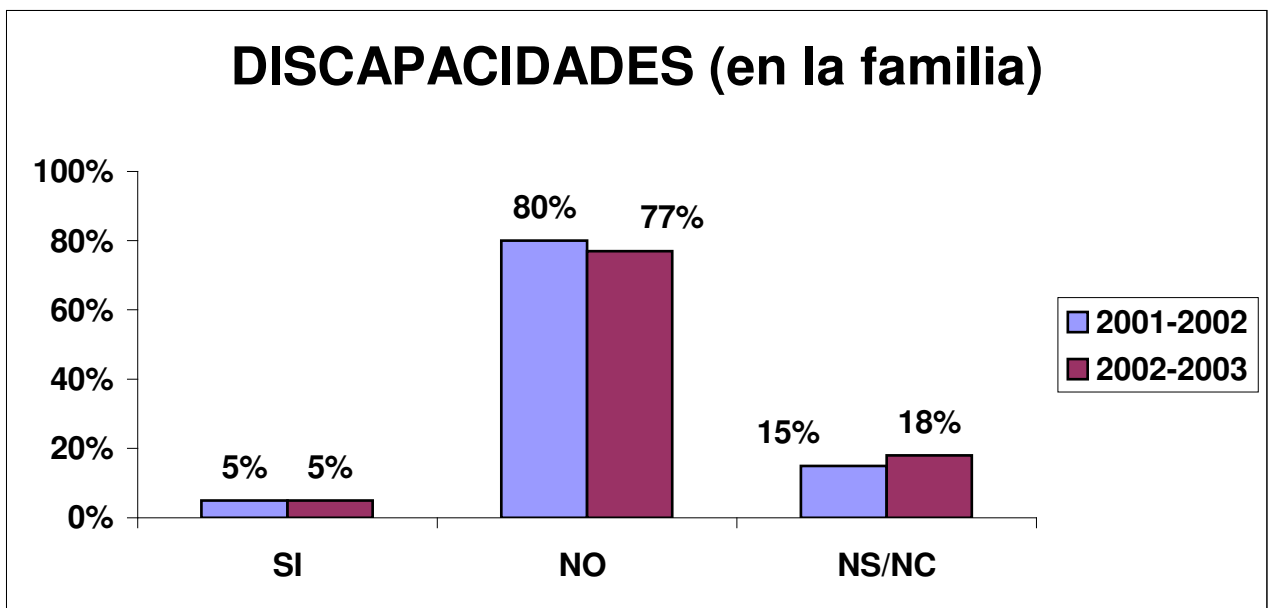
### ANTECEDENTES PENALES (en la familia)





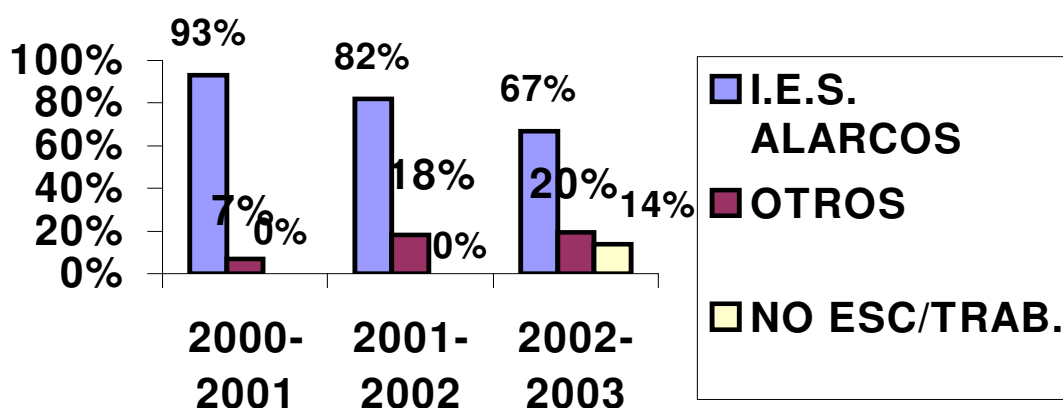


Respecto a la presencia de problemas mentales en la familia se puede apreciar que prácticamente el 75 % no los presenta.



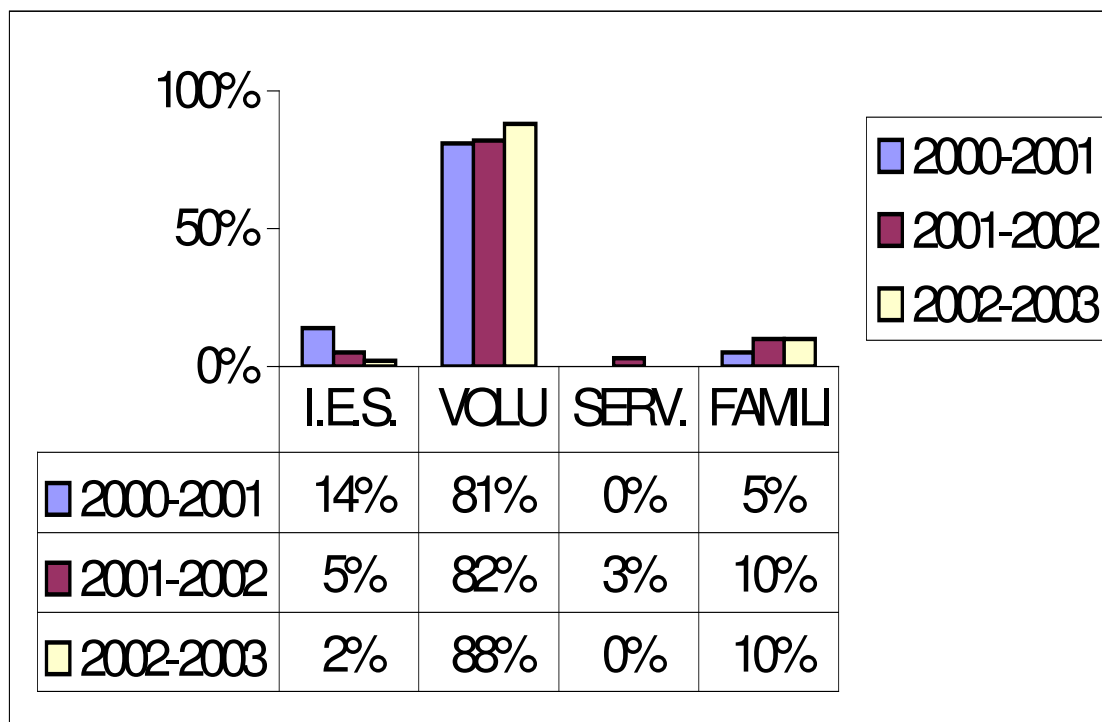
La mayoría de las familias no presentan discapacidades de alguno de sus miembros.

## CENTROS DE PROCEDENCIA



Se aprecia un claro aumento de menores que pertenecen a otros Centros Educativos, lo que se debe a que, por una parte, continúan acudiendo menores que en su día estuvieron escolarizados en el Emilio Alarcos y ahora lo están en otros Centros y a que en el 2002-2003 acudieron más menores del barrio. Hay que destacar también que en 2002-2003 aumenta significativamente el porcentaje de menores que no están escolarizados o están trabajando, esto se debe por una parte al aumento de edad de los menores con los que trabajamos, ya que algunos se incorporan al mercado laboral y por otra a que este curso se ha presentado un porcentaje significativo de menores que no estaban escolarizados.

### DERIVACIÓN DE LOS MENORES



Respecto a la derivación, prácticamente todos los menores vienen por voluntad propia, lo cual valoramos de forma positiva, aunque implique que la asistencia al recurso sea más variable que si fuera producto de derivaciones. La derivación por parte del instituto disminuyó en los tres cursos, aumentando la derivación por parte de las

familias. Por su parte, los servicios sociales derivaron a un 3 % de los menores en el curso 2001-2002.

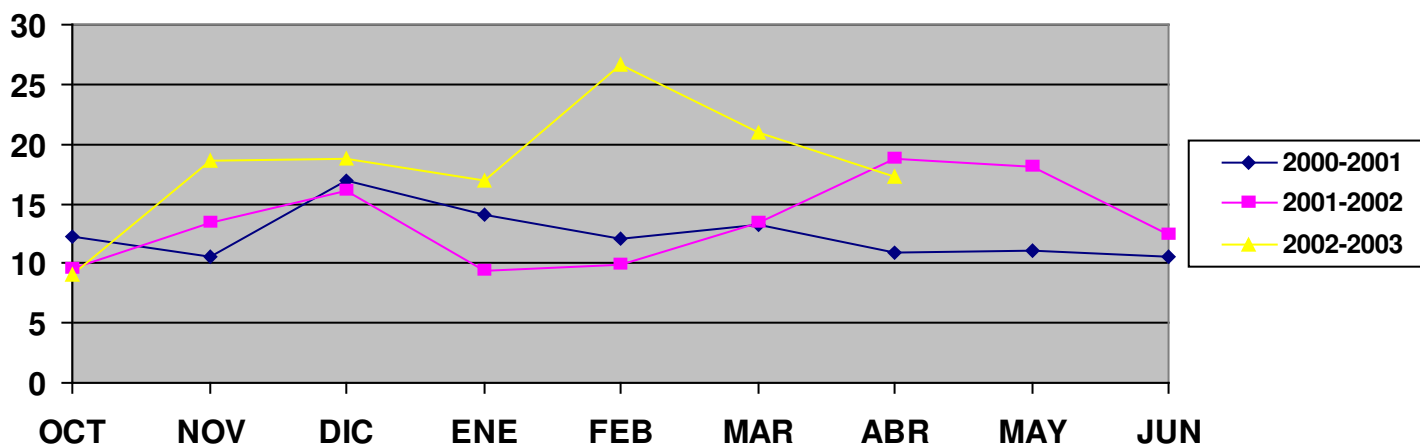
### ANEXO 3: GRÁFICOS DE LA ASISTENCIA AL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO.

En las tablas siguientes podemos observar la asistencia de los menores al Espacio Socioeducativo. Señalar que a la hora de contabilizar la asistencia seguimos los siguientes criterios:

- Un menor contabiliza una única vez por tarde; es decir, aunque venga a una actividad, marche y luego vuelva a otra/s a lo largo de la tarde, es contabilizado una única vez.
- Para contabilizar que un menor ha estado una tarde en el Espacio Socioeducativo consideramos que debe estar al menos media hora; así, los casos de menores que vienen a buscar a otros, a ver que gente hay y se van o pasan un rato antes de una actividad extraescolar o de un castigo, etc., no los contabilizamos y los apuntamos en el diario como “visitas”.

**A efectos estadísticos el curso escolar 2002-2003 abarca el periodo comprendido entre las fechas 1 de octubre a 30 de abril.**

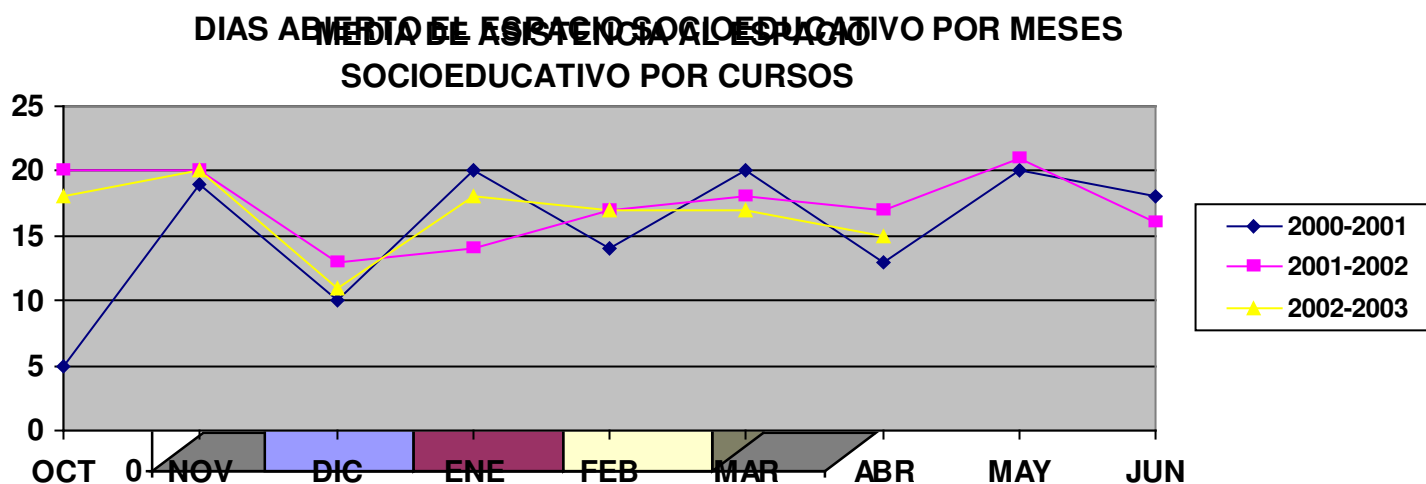
**MEDIA DE ASISTENCIA AL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO POR MESES**



Como puede apreciarse no hay un patrón definido de asistencia al E.S., siendo condicionada ésta por las circunstancias particulares de cada curso. En octubre “cuesta” empezar y hay una bajada de asistencia después de las vacaciones de navidad y en junio. En el curso 2002-2003 se consiguió un punto álgido en febrero, al coincidir los menores habituales de otros años con dos grupos de menores nuevos, pero tal convivencia no se

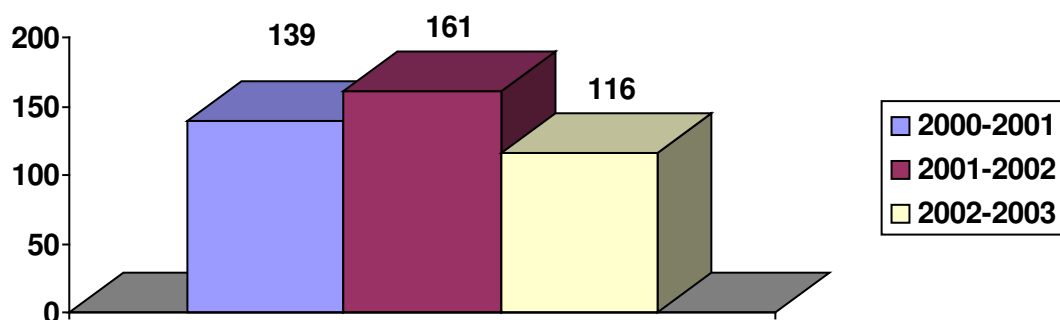
consiguió mantener otros meses (en parte por que el espacio físico del que se disponía no facilitaba el trabajar con medias de menores tan altas).

Se puede apreciar que los periodos vacacionales que condicionan la apertura del E.S. (aunque se realicen fuera de él otras actividades) y en el curso 2002-2003 la pérdida de algunos días en marzo y abril por obras en el E.S.



Se puede apreciar un aumento de la media de asistencia al E.S. en cada curso, lo que valoramos como un signo de la implantación del recurso en el Centro y en el barrio. Destacar que, aunque con altibajos en la asistencia, las medias totales las consideramos altas.

**DIAS ABIERTO EL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO POR CURSOS**



Hay un aumento de días abierto del curso 2001-2002 respecto al 2000-2001, lo cual hace más significativo el aumento de la media, ya que no sólo acuden más menores, sino durante más días. El curso 2002-2003 se mantiene prácticamente igual al anterior teniendo en cuenta los días que nos se pudo abrir por obras que se realizaron en el local y que los meses de mayo y junio n han podido ser contabilizados.

## **ANEXO 4: CUESTIONARIOS ELABORADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN.**

### **CUESTIONARIO MENORES**

**EDAD:**

**SEXO:**

**CURSO ESCOLARIZADO O SITUACION LABORAL:**

**1) ¿Por qué empezaste a venir al Espacio Socioeducativo?**

Porque venían amigos míos.

Para conocer gente.

Porque me lo recomendaron mis padres/tutores.

Porque me lo recomendó algún profesor.

Porque se hacían cosas/actividades que me gustaban.

Porque me aburría en casa/la calle.

Porque me caían bien los educadores.

Otros ----- Indica cuál.

**2) En caso de haber dejado de ir, ¿cuándo y por qué fue?**

**Cuándo:**

**Por qué:**

Porque no tenía tiempo.

Porque me castigaron sin salir por semana.

Porque empecé a hacer cosas que antes no hacía y me gustaban más. ----- ¿Cuáles?

Porque me enfadé con gente que iba al Espacio Socioeducativo.

Porque cambié de amigos.

Porque dejó de gustarme lo que se hacía allí.

Otros motivos ----- Indica cuáles

**3) En el ámbito personal, ¿para qué te sirvió ir al Espacio Socioeducativo?**

**4) ¿Crees que el tiempo que pasaste y lo que hiciste influyó en ti?**

Mucho

Algo

Poco

Nada

**5) ¿En qué?**

**6) El haber formado parte del “Grupo”, lo consideras para ti:**

Muy positivo

Positivo

Ni positivo ni negativo

Negativo

Muy negativo

Comentario

**7) En el Grupo**

**¿Te has sentido discriminado?**

Mucho          Algo          Poco          Nada

**¿Se ha creado un clima de confianza, participación y respeto entre los componentes del Grupo?**

Mucho          Algo          Poco          Nada

**¿Ha servido para aumentar el conocimiento entre las personas del Grupo?**

Mucho          Algo          Poco          Nada

**8) Lo mejor del Espacio Socioeducativo fue...**

**8) Y lo peor...**

**9) Para mi Javi y Jose son...**

**10) Pon cinco cosas que para ti definan el Espacio Socioeducativo.**

**11) ¿Qué cambiarías del Espacio Socioeducativo?**

**12) Si no volviera al Espacio Socioeducativo, echaría de menos...**

**13) ¿Cómo valoras tu tiempo libre en la actualidad comparándolo con el que tenías antes de ir al Espacio Socioeducativo?**

Ha mejorado          Ha empeorado          No ha habido cambios

Comentario:

**14) En el Espacio Socioeducativo se te ha motivado para el estudio.**

Mucho          Algo          Poco          Nada

Comentario:

**15)¿Cómo valoras tus actuales relaciones familiares y sociales comparándolas con las que tenías antes de ir al Espacio Socioeducativo?**

Ha mejorado      Ha empeorado      No ha habido cambios

**16)¿Cómo valoras tu actual capacidad de comunicación entendida como habilidad para relacionarte con tus amigos, profesores, personas que empiezas a conocer... comparándola con la que tenías antes de ir al Espacio Socioeducativo?**

Ha mejorado      Ha empeorado      No ha habido cambios

Comentario:

**SI QUIERES AÑADIR ALGO MÁS ESCRÍBELO, AGRADECEMOS CUALQUIER TIPO DE COMENTARIO**



## CUESTIONARIO PROFESORADO

### **AÑOS TRABAJANDO EN EL CENTRO:**

**1) ¿Conoce el Programa de Intervención Socioeducativa?**

Sí mucho    Sí bastante    Sí superficialmente    Un poco    Nada

**2) ¿Ha hablado alguna vez con los educadores del Programa de Intervención Socioeducativa?**

Sí                      No

**3) ¿Sobre qué temas?**

**4) ¿Le ha ayudado en el desempeño de tu tarea la existencia del Programa de Intervención Socioeducativa? ¿En qué?**

**5) ¿Considera importante que se trabaje en grupo con los chavales, desde el Espacio Socioeducativo, el uso del tiempo libre y hábitos de vida saludables (educación sexual, prevención consumo de drogas...)?**

Sí, muy importante                      Sí                      No                      No, nada importante

**6) ¿Cómo valora la labor desarrollada estos tres cursos por los educadores del programa?**

**6) Considera que lo mejor de este programa es.....**

**7) Y lo peor...**

**8) ¿En qué cree que influye un programa de este tipo en el Centro?**

**9) ¿Cómo o en qué cree que se podría mejorar?**

**GRACIAS**

**CUESTIONARIO VOLUNTARIADO Y  
PERSONAL DE PRÁCTICAS**

**1) ¿Qué valoración general haces del recurso?**

Muy adecuado    Adecuado    Normal    Inadecuado    Muy inadecuado

Comentario:

**1.1.Adecuación del recurso a los menores.**

Muy adecuada    Adecuada    Normal    Inadecuada    Muy inadecuada

Comentario:

**1.2.Organización general del recurso/metodología.**

Muy adecuado    Adecuado    Normal    Inadecuado    Muy inadecuado

Comentario:

**1.3.Relación que se establece con los chavales.**

Muy adecuada    Adecuada    Normal    Inadecuada    Muy inadecuada

Comentario:

**1.4.Relación que se establece con las familias.**

Muy adecuada    Adecuada    Normal    Inadecuada    Muy inadecuada

Comentario:

**1.5.Coordinación con otros recursos.**

Muy adecuada    Adecuada    Normal    Inadecuada    Muy inadecuada

Comentario:

**Sugerencias, aspectos que echaste en falta o que crees que se podría hacer para mejorar:**

**GRACIAS**

## CUESTIONARIO FAMILIAS

### RELACIÓN CON EL MENOR (Padre, madre, ambos, responsable legal, tutor):

1) **¿Ha hablado alguna vez personalmente con alguno de los educadores del Espacio Socioeducativo?**

SI NO

2) **¿Para qué?** *Se puede marcar más de una respuesta*

Para pedir consejo sobre mi hijo en general.

Por algún problema concreto.

Para pedir opinión.

Para pedir información sobre mi hijo.

Para reuniones de salidas, campamento...

Otros motivos ----- Indica cuál

2) **¿Le sirvió el hablar con ellos?**

Sí, de mucho Sí, algo No, de nada

Comentario:

3) **¿Cómo es su relación con estos educadores?**

Muy positiva Positiva Normal Negativa Muy negativa

4) **¿Cómo considera que su hijo vaya o fuera al Espacio Socioeducativo?**

Muy positivo Positivo Normal Negativo Muy negativo

5) **¿Considera importante que se trabaje en grupo con los chavales, desde el Espacio Socioeducativo, el uso del tiempo libre y hábitos de vida saludables?**

Sí, muy positivamente Sí, positivamente No

Sí, negativamente Sí, muy negativamente

6) **¿En qué cree que le ha influido?**

En sus amistades.

En sus estudios.

En su forma de pasar el tiempo libre y divertirse.

Otras ----- Indica cuáles

7) **¿Tiene información de lo que es el Espacio Socioeducativo, para que sirve, qué objetivos persigue...?**

Sí No

**ESCRIBA CUALQUIER COMENTARIO, SUGERENCIA... QUE QUIERA  
CUESTIONARIO A RECURSOS SOCIOEDUCATIVOS**

**1) ¿Tiene información de lo que es el Programa de Intervención Socioeducativa, para qué sirve, qué objetivos persigue...?**

Sí, mucha      Sí, la suficiente      Sí pero insuficiente      No

Comentario:

**2) ¿Cómo valora la colaboración establecida entre su recurso y el Programa de Intervención Socioeducativa?**

Muy positiva      Positiva      Normal      Mejorable      Muy mejorable

Comentario:

**¿Cómo considera que esa colaboración/relación se podría haber mejorado?**

**3) ¿Cree que los cauces de relación establecidos (periodicidad de las reuniones, forma de contactar, etc.) han sido:**

Muy adecuados      Adecuados      Normales      Inadecuados      Muy inadecuados

Comentario:

**4) Desde la información de la que dispone, cómo valora el trabajo realizado desde el Programa de Intervención Socioeducativa de estos tres cursos?**

Muy positivo      Positivo      Normal      Mejorable      Muy mejorable

Comentario:

**5) ¿Qué considera lo más positivo del programa de intervención socioeducativa?**

**6) ¿Qué cambiaría, mejoraría, incluiría?**

**7) Considera que el programa de intervención socioeducativa ha sido, para el recurso que representa:**

Muy útil                      Útil                      Indiferente  
Comentario:

**ALGÚN TIPO DE COMENTARIO:**

**GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

**ANEXO 5: CARTA DE LOS MENORES DEL ESPACIO SOCIOEDUCATIVO  
AL DIRECTOR DEL I.E.S.**

Cuando en mayo de 2003 a raíz de hacer la presente evaluación se pasaron los cuestionarios a los menores y fueron informados de que el recurso no seguiría el curso próximo en el I.E.S., un grupo de éstos, por iniciativa propia, decidió escribir una carta al Director y realizar una campaña de recogida de firmas en el I.E.S. y en el barrio que enviaron a Consejería. Transcribimos a continuación dicha carta por considerarla de interés en tanto y cuanto transmite la idea apego al recurso.

*Estimado director:*

*Nos queremos poner en contacto con usted ya que nos hemos enterado que para el curso que viene no vamos a contar con el espacio socioeducativo en el centro.*

*Decirle señor director que que mejor cosa que un espacio como ese en el centro en el que se fomenta la educación, el compañerismo, que es nuestro lugar de ocio, con unos monitores que son excelentísimas personas que saben tratarnos y llevarnos por buen camino ¿Cómo se puede prescindir de algo tan importante para el centro?.*

*Yo personalmente vi nacer como quien dice al espacio socioeducativo, o igual no lo llegue a ver nacer, pero cuando llegué por primera vez dejé la calle por pasarme mis tardes compartiendo momentos con otra gente, pero sabía que estaba haciendo algo de provecho, estudiaba, jugaba, aprendía, me sentía bien, mejor que estar en la calle. ¿No cree señor director que siempre hemos estado de prestados primero en un sitio luego en otro? Yo personalmente lo que veo es mucho espacio y sin utilizar ¿por qué, qué es del antiguo instituto, no nos podrían ayudar para sacar un local de allí?*

*No me voy a extender mas pero solo de pensar que me voy alejar de todos mis amigos, que no voy a poder compartir esos momentos otra vez todos juntos. El motivo de nuestra carta no es otro que pedir que si no hay espacio suficiente en el centro que por lo menos nos ayude a encontrarlo que el espacio empezó a formar parte de nuestras vidas y ahora es difícil de sacar por eso queremos que su respuesta sea positiva. Sin mas se despide atentamente:*

*Uno más del montón*

*PD=DE TODAS FORMAS GRACIAS*

ESPACIO SIEMPRE CON NOSOSTROS!!

